

La excepción y la regla. Estado, partidos políticos y medidas prontas de seguridad en Uruguay 1946-1963

Mariana Iglesias

Magister en Ciencias Sociales (UNGS/IDES). Becaria Doctoral de CONICET, Instituto de Altos Estudios Sociales (UNSAM)

¿Cómo elegiste el tema de investigación de tu tesis?¹

La elección definitiva de mi tema/problema terminó siendo un producto de la propia investigación. Inicialmente, el objetivo de mi tesis era dar cuenta del papel que los militares habían ocupado en la historia del Uruguay en el período previo a la dictadura cívico-militar de los 70' y de las distintas funciones sociales que ellos habían cumplido hasta el momento. Dado que la literatura sobre el tema sostenía que los militares se habían mantenido al margen tanto de la vida política como social del país, y habían permanecido relegados a la vida en los cuarteles hasta avanzada la década de 1960', creí oportuno comprobar si históricamente tales afirmaciones se sostenían a partir de una investigación empírica abocada específicamente a ello. Como el problema que subyacía a esta interrogante giraba en torno al tipo de relaciones entre autoridades civiles y jerarquías militares que se habían construido históricamente en el país, decidí iniciar la investigación rastreando actividades que distintos gobiernos habían encomendado a las Fuerzas Armadas. Así fue que inicié el trabajo de archivo. En primer lugar, decidí hacer el seguimiento de los informes que anualmente el Poder Ejecutivo enviaba al Parlamento dando cuenta de la actividad que

había desarrollado cada Ministerio y me aboqué específicamente a lo expuesto en la sección correspondiente al Ministerio de Defensa Nacional. En ese momento, advertí algo que fue a la vez muy productivo y problemático para mi investigación. Productivo, porque constaté que la participación de las Fuerzas Armadas en distintas órbitas de la vida social y política uruguaya había sido una constante a lo largo del siglo XX. Problemático, porque ello hizo que mi objeto de estudio se multiplicara a niveles prácticamente inabarcables para la instancia de maestría. Fue así que quedé obligada a acotar con mayor precisión el tema original para abocarme solamente a un tipo específico de tareas realizadas por las Fuerzas Armadas. Opté entonces por analizar solamente la participación de militares en la resolución de conflictos sociales internos (huelgas, paralización de servicios, etc.). Pero eso no fue suficiente porque todos los años aparecían conflictos en los que habían participado militares, ya sea cumpliendo tareas de vigilancia o garantizando el funcionamiento de servicios que habían quedado paralizados como consecuencia de distintos conflictos. Lo que yo tenía claro era que quería abordar el tema a través de una periodización medianamente prolongada, tal vez un par de décadas, y me negaba a renunciar a ello. Tuve que tomar una nueva decisión, y así fue que decidí limitarme solamente a los conflictos sociales en el marco de los cuales el Poder Ejecutivo había decidido disponer de medidas de emergencia para abordar la situación y, en tal contexto, se había habilitado la participación de las

¹Tesis de maestría defendida en diciembre de 2010. Directora Dra. Marina Franco, Co-Director Prof. Carlos Demasi

Fuerzas Armadas. Como tales episodios mostraban una permanencia regular en el tiempo, pero se sucedían de manera espaciada (por ejemplo, una vez cada cierta cantidad de años), pude abarcar un período de tiempo medianamente amplio; aunque finalmente tampoco pudo ser el que pensaba en un inicio. Originariamente quería abordar un período aproximadamente datado entre principios de los 40' y comienzos de los 70' del siglo XX y finalmente terminé delimitando la investigación entre 1946 y 1963. Ahora bien, una vez realizada mi nueva delimitación temática avancé bastante en la investigación hasta que me di cuenta de un nuevo problema. En el marco de los conflictos seleccionados, que terminaron siendo mis unidades de análisis, me terminé dando cuenta de que la particularidad que definía la situación y en torno a la cual se estructuraba el proceder de los distintos actores involucrados no era la participación de los militares sino la decisión del Poder Ejecutivo de disponer medidas de emergencia, las llamadas "medidas prontas de seguridad". Y así fue que, finalmente, elegí el tema en torno al cual se terminó estructurando la tesis: el recurso al estado de excepción (en ese momento no hablaba de medidas de emergencia) por parte de gobiernos democráticos para abordar conflictos sociales internos. Y, a partir de ello, me dediqué específicamente a analizar las justificaciones que los gobernantes elaboraron al momento de argumentar públicamente la necesidad de disponer de ese tipo de herramientas para abordar conflictos internos puntuales.

¿El trayecto interdisciplinario del posgrado incidió en el enfoque del tema? ¿En qué aspecto?

Si, totalmente. No sabría definir un aspecto del enfoque del tema en particular. Mas que nada debería referirme a cómo me cambió el modo de pensar en general, lo cual impactó directamente en el transcurso de la investigación. Desde este punto de vista, creo que lo principal pasó por haber aprendido a preguntar y a preguntarme. En cuanto a lo primero, el carácter interdisciplinario del

posgrado me enseñó a tomar consciencia del carácter complejo de todos los fenómenos que estudiamos, de la multiplicidad de elementos que cruzan a los temas que decidimos investigar, y, fundamentalmente, del carácter provisorio de las respuestas que encontramos. Y ello se relaciona con lo segundo, con el preguntarme. En tal sentido, para mi significaron un gran aporte tanto los seminarios formales como las instancias de discusión informales y las charlas en que investigadores ya formados contaban sus experiencias de investigación. Eso me permitió tomar conciencia de distintos aspectos que hacen a la labor de investigación en múltiples ámbitos y que tienen que ver tanto con opciones teóricas y metodológicas adoptadas conscientemente por quien investiga como con aspectos fortuitos que se presentan conforme avanza el trabajo de campo y se generan problemas inesperados que han de ser resueltos para poder seguir adelante. Los que muchas veces terminan redundando en modificaciones del tema/problema inicial.

¿Qué cambios hubo en tu trabajo desde que comenzaste a pensarlo hasta que terminaste de escribirlo?

Muchos, muchísimos. Varios ya mencioné al hacer referencia a los cambios que la definición del tema/problema tuvo a lo largo de la investigación. Pero creo que, por sobre todo eso, el trabajo experimentó un cambio que fue fundamental. Mi investigación se centra básicamente en problemas vinculados con la historia uruguaya. En tal sentido, y aunque resulte un poco paradójico, el cambio que podría resaltar como principal fue el de hacer a un lado la historia del Uruguay para luego volver a ella. Esto me permitió establecer un ida y vuelta más fluido entre lo que eran las coyunturas históricas específicas que analizaba y el problema general que me llevaba a trabajar con ellas para poder pensarlas en función de la problemática general procurando resguardos sobre el riesgo de quedar demasiado pegada a los hechos de cada coyuntura y a su carácter acontecimental.

A tu entender, ¿cuál es el aporte que hace tu trabajo de investigación?

Creo que mi trabajo de investigación realiza un aporte al conocimiento actual de la historia política del Uruguay en varios sentidos. En primer lugar, porque se propone abordar un período de la historia muy poco trabajado hasta el momento sobre el cual se montan, no obstante, muchos supuestos que sirven para explicar varias características de la historia del país y el desenlace de procesos posteriores. Me refiero a las décadas de 1940 y 1950, a las cuales se suele hacer referencia al momento de hablar de varias de las características del funcionamiento democrático del país, y que suelen tomarse como punto de referencia para detectar los cambios que se habrían experimentado durante las décadas de 1960 y 1970. En segundo lugar, y en relación con lo anterior, creo que el hecho de rastrear un problema durante tanto tiempo –que va desde la década del 40' hasta la del 70'- es muy productivo para rastrear los cambios, permanencias y reconfiguraciones vividos en el país durante ese período a través del problema que puntualmente analizo. Además de ello, creo que el enfoque interdisciplinario que he adoptado para trabajar también es productivo ya que hace posible la confluencia de diversas miradas disciplinarias a partir de las cuales se ha pensado al Uruguay y a su historia, y que no siempre encuentran puntos de diálogo dado que en muchos casos permanecen acotadas a los ámbitos académicos de discusión estrictos en que fueron producidas.