

Nombre y Apellido: Federico Wahlberg

Afiliación institucional: Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES). Becario doctoral FONCyT

Títulos de grado / Posgrado: Licenciado en economía.

Correo electrónico: federicowa@hotmail.com

Eje propuesto: La problemática del trabajo en el diálogo interdisciplinario: abordajes y perspectivas

Título de la ponencia:

Ventajas y problemas del estudio de casos en en el análisis de la productividad industrial

Introducción

Los análisis realizados sobre la industria argentina en el período de la post-convertibilidad suelen señalar los límites que presenta la misma para su desarrollo frente a la competencia externa. El bajo nivel de productividad es señalado como el problema fundamental. Resulta entonces de interés el estudio de lo sucedido en materia de productividad industrial en estos años.

Partiendo del análisis de diversas fuentes estadísticas, los distintos indicadores examinados a nivel agregado para el sector industrial sugieren que aunque la inversión creció, ésta no fue acompañada por un proceso de modernización tecnológica ni por un crecimiento en el empleo de personal altamente calificado. Regresiones realizadas sobre diferenciales inter industriales para el período 2003-2008 sugieren que el aumento de la productividad es mayor en los sectores en que más aumenta la demanda, pero que los diferenciales no están asociados con diferencias en los recursos financieros o las capacidades tecnológicas¹. Ante la imposibilidad de obtener información estadística para otras variables potencialmente relevantes para explicar el crecimiento de la productividad, no es posible identificar qué otros factores han incidido en dichos diferenciales.

Por este motivo, como parte del proyecto de investigación sobre empleo, productividad y salarios en la industria argentina (2003-2011),² se ha decidido abordar el estudio de los causantes del incremento de la productividad industrial en un conjunto seleccionado de sectores. Al haber encontrado ciertas limitaciones en las estadísticas agregadas, se optó por diseñar un cuestionario dirigido a empresas de los sectores seleccionados, para indagar con mayor detalle sobre los distintos aspectos que pueden haber intervenido en el incremento de la productividad en cada unidad productiva.

¹ Marshall, Adriana (2011). *Fuentes de crecimiento de la productividad del trabajo en una etapa expansiva (2003-2008): ¿Qué sugiere el análisis inter industrial?* Cuadernos del IDES, Buenos Aires.

² Proyecto de investigación: *Productividad del trabajo, empleo y salarios en la industria manufacturera argentina: análisis interdisciplinario*, dirigido por Adriana Marshall. Se realiza con apoyo del CONICET y de la ANPCyT.

El objetivo del presente trabajo es reflexionar sobre los motivos del pasaje de un análisis más agregado a un enfoque intermedio, con un mayor nivel de desagregación, señalando las limitaciones de las estadísticas disponibles y la dificultad del acceso a información que existe pero no es accesible para el investigador. A su vez, se pretende presentar algunas dificultades en la aplicación del cuestionario diseñado para el estudio de casos, surgidas a la hora de contactar a las empresas y lograr respuestas satisfactorias.

Por último, expondremos las posibilidades y las limitaciones que implican abarcar a varias empresas aún sin alcanzar un grado de representatividad de los resultados obtenidos dentro del universo de los respectivos sectores industriales.

Para el desarrollo del presente trabajo, tomamos como referencia una metodología presentada por Villarreal y Landeta³ para el estudio de casos en economía de la empresa. Consideramos que el seguimiento de un diseño metodológico aporta al incremento de la confiabilidad de los resultados del estudio, pero sin dejar de ser conscientes de que las investigaciones basadas en estudios de casos no pueden ser planificadas en su totalidad, ya que su desarrollo suele encontrarse condicionado por factores ajenos al investigador y, por tanto, el desarrollo ideal no coincide con el real. Por eso es importante realizar, ex-post, una valoración de los resultados obtenidos a la luz de la metodología que se ha podido aplicar realmente. En línea con esta reflexión, este trabajo se propone realizar una revisión de parte del proceso de la investigación en curso, como aporte a las restantes etapas de registro, clasificación y análisis de los datos, y sus respectivas conclusiones.

Justificación del método

La pertinencia del trabajo de Villarreal y Landeta para nuestro análisis ex-post del desarrollo metodológico en curso radica en que la temática a la que hacen referencia contiene al estudio realizado en el marco del proyecto.

Según los autores, “El estudio de casos permite analizar el fenómeno objeto de estudio en su contexto real, utilizando múltiples fuentes de evidencia, cuantitativas y/o cualitativas simultáneamente. Por otra parte, ello conlleva el empleo de abundante información subjetiva, la imposibilidad de aplicar la inferencia estadística y una elevada influencia del juicio subjetivo del investigador en la selección e interpretación de la información. El estudio de casos es, por tanto, una metodología de investigación cualitativa que tiene como principales debilidades sus limitaciones en la confiabilidad de sus resultados y en la generalización de sus conclusiones”. El estudio de casos no se condice con los esquemas de investigación más tradicional, pero el hecho de aportar otro tipo de observación y análisis la ha convertido en una metodología con creciente utilización en las

³ Villarreal Larrinaga, O. Landeta Rodríguez, J. (2010) El estudio de casos como metodología de investigación científica en dirección y economía de la empresa. Una aplicación a la internacionalización. Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa. Vol. 16, N° 3, 2010, pp. 31-52, ISSN: 1135-2523

ciencias sociales. Según Villarreal y Landeta en el ámbito de la economía política aún siguen primando enfoques de tipo cuantitativo, aunque señalan que en la década de 1980 se han realizado numerosos aportes metodológicos acerca de los estudios de casos, luego de los cuales han comprobado una relevante utilización del estudio de casos para la investigación sobre temas referidos a lo que denominan “dirección y economía de la empresa”.

Para mejorar el carácter científico de este tipo de metodología, estos autores retoman tres aspectos del “Metodo Delphi” (Helmer, 1983): “a) mejorar en la selección de la fuentes de información más apropiadas, fijando criterios de selección para ello, b) facilitar la transmisión eficaz de la información que se requiere, mejorando las técnicas de recogida y el desenvolvimiento de los informantes y c) desarrollar y mejorar metodologías de actuación que integren la información y que garanticen la calidad de las conclusiones extraídas.”

Estos aspectos son los que retomamos más adelante para describir las pautas que el presente estudio se ha fijado a la hora de seleccionar las fuentes apropiadas, facilitar la recolección de información y garantizar la calidad de las conclusiones. Las limitaciones, sin embargo, han surgido de la realidad que hemos afrontado al momento de intentar aplicar dichos criterios, llevándonos a establecer criterios más laxos.

La defensa del método que realizan los autores no está exenta del rigor que pretenden para la aplicación del método en sí. Exponen lo que consideran una crítica central al mismo, que refiere al problema de generalizar los resultados obtenidos a partir de un número forzosamente limitado de casos estudiado, ya que pueden no representar una muestra significativa, es decir, no serían estadísticamente válidos. En este sentido, los resultados tampoco serían generalizables, ni serían válidos para testear hipótesis, si bien son útiles para generarlas. Villarreal y Landeta sintetizan una respuesta a esta crítica, señalando que “el método se ajusta correctamente cuando persigue la ilustración, representación, expansión o generalización de un marco teórico y no una generalización estadística. La generalización de estudios cualitativos apunta al desarrollo de una teoría que pueda ser transferible a otros casos. Por este motivo algunos autores prefieren hablar de “transferibilidad”, en vez de “generalización” (Maxwell, 1998)”.

Para nuestro estudio, el objetivo es el de contrastar hipótesis acerca de cuales podrían ser los causales del incremento de la productividad reflejado en las estadísticas agregadas de un conjunto seleccionado de sectores productivos de la industria. Como ya hemos mencionado, un estudio anterior fue realizado a partir de un método cuantitativo que testeó la significatividad estadística de un conjunto de variables sobre los diferenciales inter industriales de la productividad. Los resultados de dicho estudio señalaron que no se podía afirmar, a partir de dicha metodología, cuales factores, además de la evolución de la demanda, podrían ser los causales de las diferencias en la evolución de la productividad. Por este motivo se ha generado la necesidad de realizar un estudio de

casos.

Propósito del estudio sobre productividad

La hipótesis central del proyecto de investigación es que el incremento de la productividad del trabajo en las distintas ramas industriales se origina tanto en procesos de innovación tecnológica y de la organización del trabajo, como en procesos de intensificación del esfuerzo laboral. Estos procesos pueden combinarse de distintas formas según cada rama industrial.

Para analizar el comportamiento de la productividad y su impacto sobre las tendencias en el empleo, el proyecto se propuso identificar y explicar:

- a) la evolución de productividad diferencial según ramas industriales y tipos/tamaño de empresas
- b) las fuentes de los aumentos de productividad en cada actividad industrial teniendo en cuenta tanto procesos de inversión e innovación tecnológica y organizativa como cambios en la intensidad del esfuerzo laboral
- c) las consecuencias de la evolución de la productividad en cada actividad sobre las tendencias en el empleo (elasticidades empleo producto), y el perfil de la demanda de fuerza de trabajo en términos de calificaciones

Selección de unidad de análisis

Para cumplir con estos tres objetivos específicos el estudio se propuso basarse en el análisis de datos estadísticos de fuentes secundarias de información ya existentes, y en el estudio en profundidad de diez sectores industriales.

El objetivo del estudio de casos de estos sectores es contribuir a la generación de información desagregada, ya que es notoria la insuficiencia de datos disponibles sobre ramas industriales bien diferenciadas. Esta falta de desagregación en las estadísticas disponibles genera un vacío a la hora de tratar de comprender las diferenciaciones inter-industriales a partir de las mismas.

El criterio de selección de los diez sectores industriales se realizó sobre la base de resultados del análisis de estadísticas industriales. En concreto, se realizó el cálculo de la evolución de la productividad por hora trabajada promedio anual para el período 2003-2008, para el mayor nivel de desagregación en distintos sectores industriales que permiten los datos de la Encuesta Industrial (EI) que realiza el INDEC. La selección de estos años se debe a que en 2003 comienza la etapa de recuperación económica. A lo largo del período se dio un acelerado crecimiento industrial, hasta 2008, año en el que la crisis internacional impacta solo en los últimos meses. Ya en 2009 el impacto de la crisis fue más evidente.

A partir de este cálculo, se han seleccionado ocho sectores que presentaron un mayor incremento promedio anual, con el objetivo de estudiar los causales de dichos aumentos. Para poder

contraponer los resultados, se seleccionaron a su vez dos sectores industriales en los cuales la productividad se motró prácticamente estancada durante esos años.

El estudio se propuso realizar entrevistas a informantes clave en las respectivas cámaras empresariales con el objetivo de obtener información relevante sobre el sector y las empresas que lo conforman. En función de los datos recolectados, se esperaba poder seleccionar al menos cuatro empresas en cada uno de los sectores escogidos, que fueran medianas y grandes (suponiendo que serían probablemente éstas las que habrían implementado mejoras de productividad) y que a su vez fueran representativas del sector, en relación a variables como su tamaño, origen del capital y orientación de sus ventas.

El abordaje se realizó a través de la presentación por dirvesas vías de los motivos por los cuales el estudio podría resultar de interés para las cámaras o instituciones sectoriales y sus representados. Los resultados podrían ser de utilidad para las entidades públicas encargadas del diseño de políticas industriales, de empleo y de capacitación, que afecten a los setores bajo estudio. Asimismo, se asumiría un compromiso de confidencialidad de la información que se solicite.

El resultado de estas entrevistas fue dispar, y los objetivos propuestos no se han podido cumplir en su totalidad, en esta instancia. En general las respuestas han sido positiva, aunque la colaboración y los aportes realizados fueron dispares. En síntesis, las entrevistas nos han permitido en algunos casos completar informes ya realizados a partir de información ya publicada por las cámaras y de informes sectoriales previos. Respecto a la selección de casos, las cámaras no contaban con datos precisos como para poder realizar una selección de cuatro empresas a partir de las variables propuestas. Por tal motivo, el rol que cumplieron algunas de las cámaras se limitó a ser la puerta de entrada para la realización de las entrevistas a las empresas. Este rol resultó fundamental para la realización de las mismas, ya que en los casos en los que no hemos logrado contar con la colaboración de las cámaras fue practicamente imposible acceder a respuestas de las empresas. El caso más relevante fue el de la Asociación de Industriales Metalúrgicos de la República Argentina (ADIMRA), con quien se suscribió un convenio de cooperación entre dicha cámara y el Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES), dentro del cual se enmarca el presente proyecto de investigación. Gracias a este convenio, hemos podido contactar a empresas de cinco de los diez sectores seleccionados.

En este camino también hemos encontrado la existencia de otras instituciones sectoriales, como es el caso de la fundación Protejer para el sector de hilados, que han cumplido un rol similar al de las cámaras en relación a facilitarnos el contacto con empresas de su respectivos sectores.

En la planificación inicial se había estipulado que en una primera instancia se seleccionarían cuatro empresas por sector, para luego realizar las entrevistas en profundidad. Sin embargo, como se ve más abajo, la realidad a la que nos enfrentamos nos condujo a modificar dicho criterio y a ampliar

la muestra de empresas cambiando la idea de entrevista en profundidad por un cuestionario semi cerrado que podía autoadministrarse. Así y todo, en general, ha resultado dificultoso conseguir respuestas de las empresas. Suponemos que diversos motivos habrían obstaculizado nuestro objetivo, como ser la falta de interés, la escasa disponibilidad de tiempo del personal en condiciones de responder, o las dificultades que podría presentar la misma empresa para reunir toda la información que se requería, implicando un trabajo extraordinario para niveles gerenciales y departamentos de recursos humanos que no estarían dispuestos a realizar.

Diseño de instrumentos y protocolos para la recolección de datos

Respecto a la recolección de información de las empresas, se había definido realizar entrevistas en profundidad, a través de una serie de preguntas con el objetivo de obtener datos sobre tendencias en la capacidad productiva, la inversión, la productividad, la organización del trabajo, el empleo y la demanda de calificaciones.

La modalidad de realización de dichas preguntas (entrevistas en profundidad) debió ser reemplazada por un cuestionario semi-cerrado. Este cambio se fundamenta en el hecho de que las empresas en general han optado por la posibilidad de responder el cuestionario via correo electrónico, antes que acceder a entrevistas realizadas en persona o telefónicamente.

Esta modalidad facilitó al entrevistado autoadministrar sus tiempos de respuesta. Pero presentó la desventaja de no contar con una instancia de consulta al momento de responder. Esto se vio reflejado en algunos casos en que las respuestas no fueron respondidas adecuadamente. La otra desventaja residió en la imposibilidad de registrar información extra que pudiese haber surgido de haber realizado entrevistas de forma presencial.

Proceso de recolección de datos

Como ya hemos mencionado, el presente estudio fue acompañado por la recolección de datos de fuentes oficiales, información de cámaras y estudios de caso ya existentes. El objetivo es triangular esta información con los resultados obtenidos en las respuestas al cuestionario realizado a empresas. Fue de interés de ese proyecto poder acceder a estadísticas con el mayor nivel de desagregación posible, para poder contar con información sobre las características de sub-sectores que se encuentran al interior de los diez seleccionados. Esto se pudo lograr para el Censo Nacional Económico de 1994 y de 2003. No así para la Encuesta Industrial del INDEC, de la cual es sabido que relevan datos con un mayor nivel de desagregación que el publicado oficialmente.

Con relación a la recolección de datos a partir del cuestionario a empresas, el resultado fue dispar. En los casos en los que contamos con una colaboración activa de las cámaras fue factible alcanzar un mínimo de cuatro respuestas por sector. Ello se logró a partir del contacto con una muestra

mayor de empresas, de la cual sólo contamos con información de aquellas que han respondido, en algunos casos sólo luego de varios pedidos realizados. En los casos donde no hemos contado con una colaboración activa de las cámaras no hemos podido recolectar información de empresas.

Por este motivo es que no se ha podido aplicar un criterio de homogeneización de las características de la muestra de empresas de cada sector bajo estudio. Es decir, el conjunto de empresas de cada sector de las cuales hemos logrado recolectar información no presentan similares características en lo que respecta a su representatividad en la estructura y distribución del valor agregado del sector, tamaño, origen del capital y orientación de la producción. Esto resultó ser así, no por abandono a priori de un criterio, sino porque las características de las empresas relevadas quedaron determinadas por aquellas que han respondido. Aún así, algunas de estas características son tenidas en cuenta a la hora de analizar los resultados obtenidos.

Conclusiones

El presente trabajo se propuso realizar un balance metodológico de la aplicación de una de las fases de un proyecto de investigación que encaró la realización de un estudio de casos para comprender la evolución de la productividad del trabajo en un conjunto seleccionado de sectores industriales. Dicho balance señaló que la selección de la muestra debió ajustarse a criterios más laxos que los propuestos, debido a las dificultades encontradas a la hora de recolectar datos. Se han tenido que dejar de lado criterios de homogeneización y relevancia de las empresas, para dar lugar a un muestreo que dependió en lo fundamental de quienes accedieron a responder el cuestionario. Esto no impidió que de todos modos algunos de los criterios estipulados inicialmente sean tenidos en cuenta a la hora de analizar la información adquirida.

Respecto al método de recolección de datos, se debió optar por cuestionarios semi-cerrados autoadministrados en lugar de entrevistas en profundidad, para facilitar las respuestas de las empresas. Si bien esto implicó algunos errores puntuales en dichas respuestas y no se pudo contar con información extra, y la herramienta del cuestionario facilitó el procesamiento de los datos obtenidos.

Más allá de los distintos obstáculos encontrados, consideramos que en definitiva no han resultado un impedimento para seguir adelante con el proyecto, ya que las respuestas han sido satisfactorias para los objetivos propuestos, y hemos podido acumular la cantidad de casos que habíamos estipulado necesaria para la realización del mismo.

Bibliografía

Marshall, Adriana (2011). *Fuentes de crecimiento de la productividad del trabajo en una etapa expansiva (2003-2008): ¿Qué sugiere el análisis inter industrial?* Cuadernos del IDES, Buenos Aires.

Proyecto de investigación 2010-2013: *Productividad del trabajo, empleo y salarios en la industria manufacturera argentina: análisis interdisciplinario*. Directora: Adriana Marshall. Programa de Estudios Socio-económicos Internacionales (PESEI), Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES), Buenos Aires.

Villarreal Larrinaga, O.; Landeta Rodríguez, J. (2010) *El estudio de casos como metodología de investigación científica en dirección y economía de la empresa. Una aplicación a la internacionalización*, en Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa. Vol. 16, Nº 3, pp. 31-52. Academia Europea de Dirección y Economía de la Empresa (AEDEM), España.