#### **CAPITULO IX**

#### SEGUNDO ACTO. 10/52 A 04/53: ESTALLA EL ANTISEMITISMO ROJO

# La solución de Stalin al problema judío.

Este segundo acto constituye quizá el momento mas dramático de nuestro relato, cuando se produce el choque frontal entre los dos pilares sobre los que se asentaba la identidad del ICUF, choque este que lo obligó a optar definitivamente por uno de ellos. La opción a la que se abrazó produjo además la que hasta hoy ha sido considerada como la mayor crisis política y la división mas grave en la historia del judaísmo argentino. El ICUF, en ese momento una fracción muy significativa, influyente y sobre todo dinámica en el seno de la Colectividad, se vio obligado a separarse del resto de la misma en medio del odio y del resentimiento, incluso en el marco de los violentos insultos y del desprecio mutuo. Relaciones sociales, familiares, amistades de muy antigua data, instituciones socioculturales, financieras y deportivas, grupos de ayuda mutua, escuelas, todo lo que podemos denominar el universo comunitario se vio de alguna manera conmovido<sup>1</sup>. Nadie podía, o probablemente nadie quería, permanecer ajeno al conflicto suscitado. Es el momento además en que los tres ejes que han estado guiando nuestro estudio de las publicaciones del ICUF: el negar sistemáticamente el antisemitismo soviético, el conflicto con Israel y las relaciones con el primer peronismo, se entremezclaron intensamente formando un todo como veremos casi inseparable, por lo que a partir de ahora encararemos nuestro relato como una narrativa única.

Para estudiar este período es imprescindible analizar así sea muy brevemente los hechos que se fueron dando en la URSS y Europa Oriental durante la última parte de 1952 y hasta la muerte de Stalin en Marzo de 1953. Si bien todos los modernos historiadores del comunismo soviético<sup>2</sup> acuerdan que un muy feroz estallido de antisemitismo se produjo por entonces (aunque discrepan notablemente sobre sus causas, sus propósitos y su magnitud), afirman también que no existen o al menos no hallaron pruebas fehacientes de que en 1952 las intenciones de Stalin fueran las de

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Nunca olvidaré una fiesta de casamiento (yo tenía 13 años y estábamos entre los invitados) en la que se originó una violenta disputa en torno a la tradicional colecta para el Keren Kaiemet que derivó en las entonces tan usuales acusaciones sobre el Proceso de Praga. Encabezados por el tío de la novia (¡el hermano de la madre, nada menos!) quien era también un alto dirigente del ICUF una buena parte de los invitados abandonaron presuntamente indignados y ofendidos la celebración. Recuerdo con claridad las maldiciones en idish de la madre de la novia contra su hermano mientras lloraba desesperada: "que se arruinen tus fiestas como vos arruinaste la mía"...

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Nos referimos aquí a los historiadores generales y no a los especializados en la temática judía. Por ejemplo mencionamos a David Priestland, Robert Service, Orlando Figes y Jonathan Brent, modernos historiadores del comunismo que han podido hacer uso, así sea parcialmente, de los archivos recientemente abiertos de la desaparecida URSS.

implementar una especie de "solución final al problema judío" consistente en trasladar a la enorme mayoría de ellos al oriente siberiano para evitar que se convirtieran en una eventual quinta columna en una probable tercera guerra mundial localizada en Europa oriental. Nosotros en cambio opinamos que si bien quizá podrían no existir tales documentos escritos<sup>3</sup> se pueden evaluar sin embargo vehementes indicios en tal sentido, y seguiremos al respecto como guía el excepcional trabajo historiográfico de Iakov Etinger<sup>4</sup>, pese a que reconocemos que como historiador el profesor Etinger no pueda quizá ser considerado precisamente un estudioso imparcial del tema. Recordemos para justificar esta duda que su prestigioso padre, también como él llamado Iakov Etinger, fue un muy famoso y distinguido médico cardiólogo soviético, héroe del Ejército rojo, pero detenido en 1950 por su abierta oposición al régimen stalinista y violentamente torturado en una cárcel al extremo de haberle causado la muerte bajo la tortura. Para peor y en forma póstuma el cardiólogo Etinger fue además acusado en Enero de 1953 de haber tomado parte del "complot de los médicos" y su hijo historiador, ya por entonces desde hacía tres años en prisión y deportado, fue traído del Gulag siberiano, inculpado de complicidad con su padre y presionado para obtener su propia "confesión" al respecto. La esposa del cardiólogo Etinger y madre del historiador, también médica aunque ya retirada por su edad, fue igualmente sentenciada, en su caso sin motivo alguno salvo el parentesco, a cuatro años de prisión; su hijo a su vez estuvo encarcelado en total por más de cinco, ambos en durísimas condiciones de reclusión. Pero aún teniendo en cuenta todas estas circunstancias que como vemos podrían alterar cualquier objetividad de parte de Iaakov Etinger hijo pensamos que la seriedad y dedicación con que luego de su liberación ejerció su profesión historiográfica y la importancia de su cargo como profesor titular de Historia en el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética hasta su retiro en 1989, al igual que su enorme prestigio internacional, constituyen en nuestra opinión una indudable garantía de su seriedad profesional. Y fue precisamente en base a ese su gran prestigio que pudo sostener largas conversaciones en los años setenta con Nicolai Bulganin, ex premier de la URSS entre 1955 y 1958, quien durante los últimos años de vida de Stalin formaba parte de su reducido círculo íntimo y al parecer conocía sus planes con respecto a los judíos con

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> O estos pudieron haber sido destruidos por orden de Malenkov en los años inmediatamente posteriores. <sup>4</sup> Artículo de Iaacov Etinger: "Stalin's solution to the Jewish question" en "Jews and Jewish life in Russia and the Soviet Union" Yaacov Roi Editor, The Cummings Center Series, Tel Aviv University, 1995. Volvamos a aclarar lo expresado en el Capitulo IV: sobre Stalin, o sobre su relación sobre los judíos, se han escrito y se siguen escribiendo centenares de libros y artículos, algunos muy documentados y otros de dudoso valor, o extremadamente tendenciosos. Hemos analizado muchos de ellos, pero es imposible afirmar que hemos agotado el tema ni siquiera ligeramente.

considerable detalle. También habló al respecto con Nikita Kruschev luego de ser este desplazado del poder, y con muchos otros testigos en roles menores pero muy importantes.

Pero aún al margen de su excepcional trabajo, de la información objetivamente disponible lo que hoy nos resulta bastante evidente es que en 1952, en un momento álgido de la Guerra Fría, Stalin se había convencido de que una tercera Guerra Mundial o al menos una guerra en Europa, si bien no era algo inevitable, era claramente una posibilidad concreta<sup>5</sup>. Y respecto a la misma sin duda era muy obvio para él que los países de Europa del este, con sus periódicas rebeliones contra los regímenes impuestos por Moscú, no constituirían un aliado muy confiable. Pero además también dudaba de la fidelidad de la totalidad de la población de la Unión Soviética (había tenido muy malas experiencias durante la Segunda Guerra, y la posguerra para nada había traído consigo la prosperidad prometida) y su mentalidad probablemente lindando con lo paranoico comenzó a buscar posibles quinta columnas entre las diversas nacionalidades no rusas de la URSS, siendo al respecto para él los judíos por muchas razones un grupo humano cuya traición consideraba sumamente factible<sup>6</sup>. Alejarlos del hipotético campo de batalla en Europa era una idea sin duda muy acorde con los antecedentes de Stalin en la materia, puesto que ya había ordenado e implementado en el pasado y con tales propósitos muchos y muy crueles traslados de grandes masas de población, por lo que para nada podemos descartar que se haya propuesto hacerlo también en este caso.

Pero precisamente en este caso y a diferencia por ejemplo de tártaros, kalmukos, alemanes del Volga, kulaks, era imprescindible guardar las formas, especialmente tan poco tiempo después del Holocausto, y sobre todo tomando en cuenta la repercusión que esto tendría sobre la opinión pública mundial, y mas específicamente sobre la opinión progresista que en el conflicto de la guerra fría se alineaba a menudo con la URSS. De allí que tal "solución final" debía planificarse cuidadosamente y emerger como algo verdaderamente justificado e inevitable, y sobre todo como la culminación de un largo, casi inexorable proceso. Este proceso fue el que en nuestra

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> El diario Clarín del 3 de Octubre de 1952 reproduce la traducción parcial de un sugestivo artículo de Stalin en la revista Bolchevik de Febrero ese año. En el mismo el dictador soviético especulaba frente a las amenazas de la Guerra fría que Francia, Gran Bretaña y luego Alemania y Japón podrían llegar en un futuro no muy lejano a rebelarse en la lucha por mercados contra los propios EEUU, algo según él inherente a la naturaleza misma del sistema capitalista, y ese enfrentamiento podría conducirlos a una guerra entre ellos. Recordaba al respecto que contra todo lo esperado la Alemania nazi atacó en primer lugar a países capitalistas y no a la URSS Sin embargo reconocía que las rivalidades entre capitalismo y socialismo eran mayores que las intracapitalistas, que las amenazas de guerra eran evidentes, pero que "la URSS no atacará a menos de ser atacada previamente". Como se ve Stalin alertaba claramente sobre las posibilidades de una futura guerra y solicitaba al comunismo mundial el estar preparado para la misma. <sup>6</sup> "Todo judío es un espía potencial" se lo oyó mencionar en 1946.

opinión se inició con una serie de juicios en los países de Europa del este (en particular como veremos en mucho detalle en Praga) y que continuó con una sensacional denuncia en contra de un grupo de médicos mayoritariamente judíos en Moscú en Enero de 1953, los cuales ahora se conoce que en un número aproximado de cuarenta serían juzgados en un espectacular tribunal público en el que sin duda confesarían sus "horrendos delitos", siendo para nosotros sumamente significativo recordar que juicios de este tipo no se implementaban en la Unión Soviética desde los días del "gran Terror rojo" en la década del treinta<sup>7</sup>. La descripción de la indignación que esta denuncia de "médicos judíos asesinos" provocó entre la población gentil de la Unión Soviética y la pesadilla en que se tornó la vida de los dos millones y medio de judíos de la URSS, los detalles de los insultos y hasta palizas que recibían en las calles y las escuelas, las pérdidas de trabajos y viviendas, escapa por completo al alcance de este estudio8 pero Iakov Etinger ha recogido varios testimonios de personalidades judías que se habían visto obligadas a firmar una carta (a ser presentada luego o durante el juicio) dirigida a Stalin pidiéndole el misericordioso favor de que trasladaran a los ciudadanos de tal origen étnico a un lugar en que estuvieran a salvo de "la muy justa indignación" del resto de la población rusa y "pudieran además dedicarse a un trabajo de la tierra verdaderamente productivo". Bulganin le relató a Etinger como se planificaron además "detalles" tales como descarrilamientos de los trenes a emplear en el traslado, ataques a dichos trenes con los consiguientes pogromos, etc. Pero hacia mediados de Etinger recuerda que para su gran sorpresa y sobre todo alivio los febrero de 1953 interrogatorios disminuyeron, luego se hicieron formales y hasta casi cordiales, y con posterioridad prácticamente cesaron por completo. Tuvo oportunidad muchos años mas tarde de intercambiar experiencias con otros detenidos por el affaire de los médicos y todos rememoraban igual circunstancia. Es que hacia el 10 de Febrero Stalin había enfermado seriamente, y el 5 de Marzo de 1953, prácticamente coincidente con la festividad judía de Purim<sup>9</sup>, el dictador falleció. Y creemos especialmente significativo que una de las primeras medidas que adoptó el triunvirato

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Precisamente disponer de la reactualización de una metodología que se pensaba ya superada, incluyendo las "confesiones y arrepentimiento" de los acusados, es una clara evidencia de la importancia que Stalin asignaba a este proceso, al igual que lo demuestran los documentos encontrados en los que solicitaba a los "interrogadores" el "asegurarse" que los reos colaborarían con el sensacional montaje frente al público, montaje que se estaba preparando cuidadosamente. Es casi obvio que este juicio, cuyo "ensayo general" se efectuaría como veremos en Noviembre de 1952 en Praga, debía ser un paso previo para algo mayor.

<sup>8</sup> Así sea meramente una obra literaria recomendamos al respecto el capítulo 3 de "Todo Fluye" el último libro que escribiera uno de los más grandes escritores del Siglo XX: Vasily Grossman.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Especialmente los judíos del Gulag no pudieron dejar de observar el significado de la fecha. La festividad de Purim está basada en el libro de Esther, sin duda uno de los más extraños de la Biblia. En él se narra que bajo un (históricamente desconocido) rey persa Asuero un tiránico Primer Ministro llamado Aman odiaba tanto a los judíos que se propuso exterminarlos. Sus planes fueron frustrados por la belleza de la reina Esther, esposa de Asuero, una judía muy bien aconsejada por su tío el astuto Mordejai. El malvado Aman en lugar de lograr sus siniestros propósitos ese día de Purim encontró la muerte ya que fue providencialmente ejecutado por orden real. La historia es desde ya totalmente imaginaria.

que lo sucedió (Malenkov, Molotov y Beria) luego de tomar el mando fue suspender de inmediato el juicio, arrestar a los temibles jefes de la Policía Secreta que lo conducían (Ignatiev y Riumin), y rehabilitar a todos los acusados quienes con gran premura y con inusitada publicidad fueron repuestos en sus anteriores posiciones científicas, médicas y académicas. <sup>10</sup> También es sumamente interesante resaltar la maniobra política que implementó al respecto L. Beria: a tan solo un par de días de la muerte de Stalin consiguió unir al Ministerio del Interior con el aparato de seguridad que ya dirigía, ponerse simultáneamente al frente de ambos y ser por ello quien anunciara públicamente la rehabilitación de los acusados. <sup>11</sup>

## Como vivió el Proceso de Praga la prensa argentina.

Si bien los hechos que hoy a la distancia conocemos constituyen un marco de referencia muy valioso, mucho más importante para nosotros es analizar lo que sabían y como lo vivían los judíos argentinos en aquel momento. Y fue un período muy particular, ya que los sucesos habían abandonado el ámbito exclusivamente judío para encaramarse a las primeras páginas de la prensa argentina (y mundial), y por momentos con titulares del tipo catástrofe, especialmente en los diarios Clarín y el popular y sensacionalista vespertino Crítica, y en este apartado recorreremos algunos ejemplos, al que agregaremos en el siguiente extractos importantes del hasta ese momento izquierdista diario Di Presse, el cotidiano en idish de mayor difusión en Argentina y que, al haber desaparecido Haint y volverse su reemplazante Tribune tan solo en un semanario, era lectura diaria casi permanente de los militantes y simpatizantes icufistas. Todo esto nos servirá de base para entender la virulenta polémica en que Tribune se encontró muy pronto inmersa, tal como la detallaremos en otros apartados de este capítulo.

Otro elemento muy demostrativo de que el affaire de los médicos fue una paranoia exclusiva de Stalin y que, como Bulganin le relató a Etinger, todo el resto del gobierno estaba absolutamente opuesto al mismo y lo contemplaba por su magnitud e implicancias con horror (si bien dudamos que alguien de su círculo íntimo se atreviera a contradecirlo y algunos – según Bulganin – como Malenkov y Suslov lo ayudaron en sus planes con entusiasmo) es el caso de la doctora L. F. Timashuk. Esta doctora en 1948 había dirigido una carta a Stalin denunciando que según el electrocardiograma que ella le había practicado los cardiólogos (dicho sea de paso ninguno de ellos judío) que atendieron a Andrei Zhdanov, (miembro del politburó y probable sucesor de Stalin) habrían equivocado el tratamiento y ello causó su muerte. Nadie prestó atención a su denuncia hasta que el dictador la recordó a fines de 1952 y la utilizó profusamente en su campaña. Lidia Timashuk se transformó en una heroína pública, un ejemplo de vigilancia comunista para el pueblo ruso, y a fin de Enero se le otorgó la altísima distinción de la Orden de Lenin. Pero le duró poco: a fines de Marzo con sugestiva rapidez le fue retirada por el nuevo gobierno, como una de sus primeras medidas.

Sin duda quiso obtener los réditos de haber desarmado el siniestro espectáculo, réditos especialmente en el exterior. No le sirvió de mucho: inspiraba demasiado temor entre sus colegas no tanto por su pasado como por sus tan detallados archivos con comprometedora información sobre cada uno de ellos, y rápidamente lo liquidaron. Digamos además de que existen fuertes evidencias de que en el seno de la población rusa gentil la rehabilitación de los médicos judíos no cayó nada bien.

Recordemos en primer lugar y brevemente lo ocurrido en torno al crucial proceso de Praga. A fines de 1951 hizo crisis la disputa por el poder entre el Presidente checo Clement Gottwald y el Primer Ministro Rudolf Slansky, conflicto que terminó con la completa victoria del primero debido al apoyo que recibió de la URSS. Y muy poco mas tarde Slanski y varios miembros de su gabinete y ex funcionarios, catorce personas en total y en su gran mayoría judíos, fueron encarcelados y juzgados como espías, bajo la acusación general de espionaje en beneficio del titoísmo<sup>12</sup>, trotskismo y de simpatías hacia el sionismo. Dos aspectos llamaban especialmente la atención: se acusaba a la Embajada de Israel y a los sionistas en general de colaborar en el proceso de espionaje, y fue detenido además el ciudadano israelí Mordejai Oren, un miembro del ala izquierda del de por si muy marxista MAPAM, en ese momento de visita en Praga y que también fue acusado de espionaje confesando sus culpas, al igual que todos los demás acusados.

El diario Clarín del 22 de Noviembre publicaba al respecto como gran titular de primera plana: "Siguió el proceso por espionaje en Praga" y entre otras cosas señalaba: "El segundo acusado, Bedrich Geminde, ex Secretario Internacional del P. Comunista checo, reconoció haber estado asociado con Slansky a quien reconocía a su vez como trotzkista y sionista, empeñado en derribar al régimen imperante en la democracia popular y volver a instaurar el capitalismo en Checoslovaquia...Se declaró culpable de todos los cargos: espionaje, traición, desviacionismo." Y Clarín proseguía: "Las acusaciones de sionismo y el hecho de que prácticamente todos los acusados son judíos le ha dado un marcado tono de antisemitismo a lo que de otra manera podría haber sido una usual purga. Rudolf Slansky, hasta hace muy poco considerado como el agente de más confianza de Moscú en toda la Europa oriental declaró que sus 31 años de miembro y dirigente del P. Comunista no fueron más que un fraude y un engaño. Se citan sus palabras admitiendo que cometió los delitos más atroces: espionaje, alta traición y sabotaje sistemático. Slansky prometió confesar absolutamente todo, honradamente, aunque con ello comprometería a sus coacusados" El 23 de Noviembre prosiguen los grandes titulares en primera plana: "Otro acusado confiesa". Y explicaba: "Radio Praga anunció la confesión de London, ex Ministro de Relaciones Exteriores. Cumpliendo las instrucciones de Slansky designó diplomáticos sionistas en embajadas checas en la URSS y otras democracias populares y sirviéndose del correo diplomático y de los contactos con Israel espiaban y transmitían toda la

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> El líder comunista de Yugoslavia Mariscal Tito mantuvo una actitud permanente de no permitir la ingerencia de Stalin en la política interna de su país, lo que a los ojos de la URSS (y de los diarios del ICUF dicho sea de paso) era una traición imperdonable. Muerto Stalin se reanudaron las buenas relaciones con la URSS, lo que obligó a una de las tantas reconversiones en las opiniones de Tribune. Desde luego que las tres acusaciones (partidarios de Tito, o de Trotzki, o de Israel) eran absolutamente incompatibles entre si, pero eso no arredraba mayormente a los acusadores, ni a los periódicos del ICUF.

información a Gran Bretaña. La radio de Praga agregó que Mordejai Oren periodista y confeso espía británico declaró que para beneficio de los sionistas trabó relación con la camarilla trotzkista-titoísta oculta en Checoslovaquia."

El 24 de Noviembre y nuevamente con grandes titulares en primera plana de Clarín los golpes no cesaban. "Surgen mas culpables en el Proceso de Praga". "El ex Secretario General del P.C. Checo, Joseph Frank, se declaró culpable de desorganizar al máximo la economía del país. Radio Praga, en una emisión captada en Viena, afirmó que con otros cómplices hizo los máximos esfuerzos para sabotear la maquinaria de producción socialista del país para debilitar su defensa frente a un posible ataque exterior. También confesó que cuando se encontraba prisionero durante la guerra en el campo de concentración nazi de Buchenwald él dio personalmente muerte a muchos detenidos políticos siguiendo las órdenes de los alemanes" <sup>13</sup>. El 27 de Noviembre y ocupando como titular toda la primera plana se anunciaba: "Habrá veredicto hoy en Praga" y se explicaba que el Procurador General reclamó para los catorce (al menos once de ellos judíos, recordemos) la pena de muerte: "Ellos han cometido los crímenes de alta traición, espionaje militar, económico, político y diplomático, sabotaje profundo y reiterado..." Y efectivamente al día siguiente en titular enorme, tipo catástrofe, podía leerse como golpeando la vista desde la primera plana del que era el diario mas leído a la mañana en Argentina: "EL TRIBUNAL DE PRAGA DICTO ONCE SENTENCIAS DE MUERTE CONTRA LOS ESPÍAS". Faltaba tan solo la palabra "judíos" para completar la información. Clarín aclaraba que los otros tres acusados fueron condenados a cadena perpetua con trabajos forzados y que los catorce aceptaron la justicia de la pena impuesta. Por su parte Crítica, el vespertino tan leído y popular y en letras de un tamaño que recuerdo tan solo reservado para glorificar la proclamación de algún campeón del futbol local<sup>14</sup> anunciaba esa misma noche: "CONDENAN A MORIR EN LA HORCA A LOS ONCE ESPIAS PROCESADOS EN PRAGA". Eso era lo que los judíos de Buenos Aires leían al mirar los kioskos y las tapas de sus diarios tanto a la mañana como a la tarde noche de ese fatídico 27 de Noviembre de 1952. Y si se tomaban la molestia de seguir leyendo Crítica hubieran visto mas abajo la explicación: "Loebel fue el primer arrestado quien confesó y delató a todos los demás, por lo que tan solo fue condenado a cadena perpetua. El

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Si todo el proceso era increíble esto parecía además una broma macabra. Se conocía perfectamente que Frank había sobrevivido tan solo de milagro a su detención en Buchenwald, pesando al salir menos de treinta kilos, y le llevó muchísimo recuperarse. La prensa del ICUF lo había mostrado como ejemplo del patriotismo y la valentía de los comunistas judíos de Checoslovaquia.

<sup>14</sup> En mi tan parcial memoria al respecto recuerdo el de Boca Juniors en 1954.

fiscal calificó a todos los reos de ratas, víboras, y hasta de verdaderos caníbales". 

Y titulares de igual tamaño aparecieron el 4 de Diciembre: "EJECUTARON A LOS ONCE EX JERARCAS EN PRAGA" a la mañana en Clarín, "COLGARON A LOS ESPÍAS CONDENADOS EN CHECOSLOVAQUIA" en Crítica en las ediciones de la tarde y la noche.

Con menor vehemencia el tenor de otros diarios (La Nación, La Prensa, Democracia) era bastante similar, si bien el primero enfatizaba especialmente el aspecto antijudío del Proceso.

### Lo que informaba Di Presse

Di Presse, que recordemos hasta un par de años antes simpatizaba abiertamente con la URSS, era inicialmente muy cauta y hasta el 23 de Noviembre en el Editorial sostenía: Este proceso, por tener un momento judío, ha creado cierta intranquilidad. Y no porque doce de catorce acusados son judíos ya que ninguno de ellos tuvo en momento alguno relación con la vida judía, ni se consideraba siguiera judío. El momento judío consiste en que tales acusados son enjuiciados por su presunto sionismo, y el más notorio, R. Slansky, habría colaborado estrechamente con el ex embajador de Israel en Checoslovaquia. Esta afirmación ha causado gran inquietud y debe ser inmediatamente desmentida: el sionismo no interviene en la vida interna de las diversas naciones..." Pero el 25 de Noviembre ya caen en cuenta lo absurdo de su reclamo y que era en realidad lo que estaba ocurriendo en Praga, y rápidamente lo definen como un "complot antisemita en el mas puro estilo nazi": "La puesta en escena del Proceso, la forma en que lo trata la prensa y la radio checas, los discursos del Procurador, todo respira un ambiente indudablemente antisemita. El fiscal no escatimó esfuerzos para señalar el origen étnico de los acusados, sus palabras estaban imbuidas con argumentos antisemitas y calumnias en la mejor tradición hitleriana. Y no les alcanzó con meramente señalar su origen judío sino que además denunciaron como sionistas a personas que no solo no tuvieron relación alguna con este movimiento sino que para colmo y cada vez que les fue posible, lo persiguieron con saña inusitada. Y el Tribunal no vaciló además en describir al movimiento sionista en su totalidad como poniendo en acción a una banda criminal de traidores, espías y saboteadores decidida a socavar las bases mismas del régimen checo, arruinar al país, explotar su patrimonio, etc."

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> Si bien es un mero detalle Slansky y demás víctimas fueron declarados "no culpables" en 1963 al establecerse que "el juicio no fue legal". Pero tan solo se los rehabilitó completamente en 1967, todavía bajo el gobierno comunista. Irónicamente en 1969 su hijo fue nombrado embajador en la URSS.

El día 26 reproducen una nota del prestigioso New York Times que tenía allí un corresponsal que afirmaba: "La forma en que se lleva a cabo el Proceso de Praga demuestra como los comunistas utilizan a la opinión pública y fortalecen un sentimiento antisemita profundamente arraigado. La "confesión" de Slansky ha sido redactada de forma tal que en un futuro quien quiera atacar al antisemitismo entre los comunistas podrá ser acusado de proteger a los "conspiradores sionistas". La parte fundamental de su confesión es la siguiente: "Yo a plena conciencia protegí a los conspiradores sionistas generando una campaña contra un presunto antisemitismo que no existía, agrandando desmesuradamente los peligros del mismo y actuando en consonancia, escribiendo artículos, editando panfletos, dando conferencias, etc. En forma criminal obstaculicé una campaña contra el sionismo, y evité develar el carácter de enemigo del socialismo inherente a este movimiento reaccionario, como asimismo oculté su actividad continuamente subversiva. Concientemente protegí a los sionistas al salir al cruce de aquellos que denunciaban la actividad criminal de los mismos y los catalogué de antisemitas, por lo que tales denunciantes fueron procesados y perseguidos. En algunos casos hasta logramos que fueran expulsados del Partido". Repetimos, luego de tal "confesión" será imposible pensar en criticar cualquier hecho antisemita entre los comunistas."

El miércoles 26 de Noviembre el director de Di Presse y mordaz periodista J. Botashanski con el seudónimo de "Shimele Soroker" reflexionaba sobre estos anonadantes sucesos y demostraba su desconcierto: "Cuanto mas lejos se encuentra el bosque mas densos parecen los árboles, y cuanto mas nos adentramos en el Proceso de Praga mas confuso nos parece todo. Una mezcla de manías, locura, miedo, muerte. Un fuerte hedor parece surgir desde la capital checa."

"Debemos comenzar a interrogarnos: ¿Por qué un régimen puede tener tantos traidores en su seno? ¿Por que, solo entre la elite de los países comunistas, la traición es tan frecuente? ¿Por qué este proceso se realiza con tanto ruido, se le concede tanta difusión, tanta pompa? ¿Es acaso un orgullo, le da prestigio a un régimen haber albergado en su seno a tantos traidores? ¿O es que se trata de brindarle a un pueblo quejoso y amargado (como ellos mismos reconocen) un chivo expiatorio, el viejo chivo expiatorio de Europa?"

"¿Y que nos dice este proceso a nosotros, los judíos? Nos informa que por ser "cosmopolitas" jamás podremos ser leales ciudadanos de los países en los cuales habitamos. Tampoco podremos "tener simpatías por Israel o hacia el sionismo". ¡Y eso no es otra cosa que UN BILBUL DE SANGRE! <sup>16</sup> ¡Somos judíos pero somos absolutamente leales al país donde vivimos!

\_

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> La "calumnia de sangre" era la vieja acusación medioeval (que tantas víctimas judías causó durante más de un milenio) de que los judíos debían utilizar sangre de un niño cristiano al que asesinaban para

Los judíos rusos durante la 1º Guerra Mundial tiraron contra judíos austríacos y alemanes y viceversa. Los judíos serbios en los Balcanes lo hicieron contra los judíos búlgaros. Quizá lo hicieron con profundo dolor, pero no vacilaron en hacerlo."

"Se infiere de este proceso que en los países comunistas cada judío puede ser calificado de cosmopolita o espía a favor de Israel. El Proceso de Praga puede llegar a transformar en un infierno la vida de todos aquellos judíos que viven en la URSS o en Europa oriental. Y si se considera que los judíos no pueden ser otra cosa que cosmopolitas o espías sionistas: ¿por qué no se les permite emigrar? ¿Por qué razón se los retiene a la fuerza?"

Como se ve eran preguntas muy sensatas, muy contundentes, de muy difícil respuesta para todos, y especialmente para el ICUF. A esa altura tanto Di Presse como el resto de la prensa argentina y mundial especulaba fuertemente con que los juicios de Praga respondían quizá a razones de política interna y efectivamente a la necesidad de un chivo expiatorio: la disconformidad de la población checa era notoria, la producción había caído estrepitosamente y a niveles muy inferiores a los del año 1947 (tal como lo había reconocido el nuevo Premier) y la falta de alimentos era por momentos crítica. Además la política de endilgarle la culpa a los judíos acusados quizá estuviera funcionando eficazmente: Rude Pravo informaba el 27 de Noviembre que centenares de miles de trabajadores marchaban en las ciudades checas exigiendo que se ajusticiara a los traidores, en Bratislava y otras partes comenzaron disturbios antijudíos, en algunos edificios aparecían pintadas: "Aquí viven judíos". Y Clement Gottwald al respecto declaraba: "Nuestro gobierno no es antisemita, el antisemitismo es una barbarie racista. Pero si somos antisionistas, para defendernos del espionaje norteamericano. Y no todos los judíos son sionistas, pero lamentablemente muchos lo son..." Solo en días posteriores pudieron los judíos argentinos conjeturar que quizá el Proceso de Praga era eventualmente tan solo un eslabón en un plan de Stalin de mucho mayor alcance.

# Tribune sale al enfrentamiento por el Proceso de Praga.

Tal como lo señaláramos Tribune aparece el 18 de Septiembre de 1952, como un semanario. Los primeros dos meses su tono no difiere demasiado de los últimos ejemplares del Haint salvo en dos aspectos: una fuerte decisión de buscar la unidad del Colectividad al margen de ideologías (en el próximo capítulo veremos como se reflejaba en su intensa participación en AMIA y

fabricar su pan ázimo para la fiesta de la Pascua. Un ejemplo típico lo constituye el relato de la abadesa en los famosísimos Cuentos de Canterbury de G. Chaucer que educaron a infinidad de generaciones en los orígenes de la literatura inglesa.

DAIA) y un marcado giro de apoyo al gobierno peronista al que nos referiremos en un apartado posterior. En términos generales lo importante para Tribune era la unidad judía para evitar la agresividad del imperialismo internacional contra la Argentina por un lado y contra los países socialistas amantes de la paz y de la concordia por el otro, y para combatir varios enemigos: el rearme alemán, el antisemitismo imperante en EEUU, y toda amenaza contra la paz mundial.

Nos da la sensación que pese a los antecedentes previos descriptos en el capítulo anterior el Proceso de Praga, y sobre todo su magnitud y espectacularidad, los tomó un tanto por sorpresa, pero bajo la férrea supervisión de Sinai no tardaron en reaccionar. El 27 de Noviembre y en lugar destacado en la página 3 escribía R. Barg (muy probablemente uno de los tantos seudónimos de Sinai) un artículo verdaderamente antológico del cual transcribimos la parte substancial: "El proceso que ahora se ventila en Praga contra un grupo de traidores y espías encabezados por Slansky según cierta prensa judía de Argentina sería un proceso antisemita. NO, DE NINGUNA MANERA. Es un proceso contra espías y traidores al servicio del imperialismo anglo yanqui. No se los procesa por su ascendencia judía sino por haberse confabulado en convertir a Checoslovaquia en una colonia del dólar. La ascendencia judía, como se sabe, no le confiere a nadie una aureola de santidad. Porque si a esa prensa le preocupara el supuesto antisemitismo del proceso de Praga no se habría desentendido ni guardaría un hermético silencio ante la monstruosa condena a muerte que acaba de dictarle "la justicia americana" al matrimonio judío Ethel y Julius Rosenberg<sup>17</sup> acusados de supuesto espionaje a favor de una potencia enemiga. La diferencia entre los judíos acusados en Praga y el matrimonio judío condenado en Washington es la siguiente: los primeros confesaron ser culpables de los delitos que se les imputa mientras que los segundos no han dejado ni un instante de proclamar su inocencia. Contrariamente a lo que cierta prensa judía está afirmando Praga no constituye un proceso antisemita sino que está a favor de los judíos de todo el mundo, inclusive Israel. Porque este proceso lo que hace es desbaratar una conspiración a favor de los círculos imperialistas que preparan una futura guerra, que promueven al nazismo, que financian y estimulan la

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> Pese a que los esposos Rosenberg murieron proclamando su completa inocencia hoy abiertos los archivos y recogidos muchos testimonios entonces faltantes ya no existen dudas sobre las tareas de espionaje en las que ellos estaban involucrados, y que pasaron a la Unión Soviética bastante material referente al armamento atómico desarrollado por los EEUU en Los Alamos. Subsisten las dudas sobre si dicho material era tan importante, y si realmente fue eso lo que le permitió a la URSS adelantar substancialmente la fecha en que produjo su propio armamento nuclear. Por ello si bien no caben dudas sobre la culpabilidad de ambos, en cambio subsisten respecto a si cabía castigarlos con la pena de muerte, ya que fueron los únicos civiles en toda la historia de los EEUU que recibieron tal castigo (fueron ejecutados en 1953) bajo cargo de espionaje. Creemos que la atmósfera de la guerra fria y el clima creado por las acusaciones del siniestro senador Mac Carthy sin duda influyeron en juez y jurado.

actividad antisemita y racista. Cuesta realmente creer que hayan existido judíos como Slansky que se hayan prestado a esta infame tarea, pero la experiencia del nazismo con sus Judenrat y con sus "kapos" ya nos han curado de espanto. Y quienes acusan a Checoslovaquia de antisemita no deben olvidar que Israel pudo subsistir a la agresión del colonialismo gracias a las armas que tan generosamente le proveyó la democracia popular en ese país".

Ya podemos ir viendo los elementos fundamentales de la defensa, que se repetirán una y otra vez: no fueron condenados por judíos, por el hecho de ser judío nadie es inocente, y sobre todo: los acusados **confesaron.** Es interesante que la mera idea de que la "confesión" pudiera no haber sido tan "espontánea" ni siquiera se les pasara por la cabeza como una vaga posibilidad. El 4 de Diciembre es ya Sinai con su propio nombre en la página 5, y bajo el título de "Cortinas de humo en el Proceso de Praga" se interroga sobre cuales son los argumentos en que se basa la acusación de un hipotético antisemitismo: a) La mayoría de los acusados son judíos, b) La mención de que funcionarios de la Embajada de Israel en Praga han estado involucrados y c) Por las alusiones al nacionalismo burgués judío. Y responde: "De ninguna manera puede calificarse de un proceso antisemita. No es antisemita ya que en primer lugar entre los acusados figuran también algunos no judíos. 19 Y a la embajada de Israel no se la acusa por ser judía sino por estar involucrada en un complot para separar a Checoslovaquia de su alianza con la URSS y por haberse dedicado sistemáticamente a poner al nacionalismo burgués judío en contra del pueblo checoslovaco. En segundo lugar puede comprobarse que ninguno de los acusados negó los cargos y todos confesaron sus crímenes. En tercer lugar el tribunal al criticar al accionar de la Embajada de Israel acusó a Ben Gurión de los padecimientos de los trabajadores en ese país. ¿Y como se explicaría que un tribunal presuntamente antisemita estuviera preocupado por los sufrimientos de trabajadores judíos? Sería un verdadero contrasentido..."

Junto con estos argumentos tan "contundentes" Sinai parece sin embargo muy preocupado por explicarse frente a los que él llama "judios sionistas honestos, judios de pueblo" a los que define que son sionistas porque aman al Estado de Israel, se sienten orgullosos de sus logros. Son esas "masas sionistas" las que lo preocupan, ya que las considera "engañadas por sus dirigentes". "Lo de la Embajada de Israel y su accionar contra el gobierno checo es difícil de

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup> Así se llamaba a los judíos del Judenrat que colaboraban con los nazis supervisando y mandando a los prisioneros en los campos de exterminio.

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> Como hemos visto en el capítulo anterior y señalado por el mismo Haint entre los varios millones de checos tan solo quedaban tres mil judíos. Pero entre los catorce acusados once eran judíos, proporciones estas que no parecen inquietar demasiado a Sinai.

aceptar para las masas judías, lo entendemos, pero existen pruebas irrefutables" y enumera algunas: a) Henry Morgentau<sup>20</sup> declaró que todo dólar que se invierta en Israel será una barrera contra la URSS b) Di Idishe Tzaitung (recordemos que era uno de los dos cotidianos judíos en idish en ese momento, y absolutamente reaccionario en la visión del ICUF) escribió que Washington ahora mira con mejores ojos a Israel y hasta podría llegar a venderle armas c) Ben Gurión visitó EEUU e incluso estuvo presente en una reunión donde aparentemente también participaron "exiliados de la URSS". Como se ve, estas eran las "pruebas irrefutables" en la visión de Sinai, quien las remataba asegurando que "la sinonimia entre el sionismo y el nacionalismo burgués judío no es culpa del gobierno checo sino de los dirigentes sionistas". La semana siguiente (el 18 de Diciembre de 1952), ante una tensión que iba aumentando y ya se había desatado como veremos el conflicto en el seno de la DAIA y el resto de la Colectividad al que nos referiremos mas adelante, sube la postura y define al resto de la prensa judía local nada menos que de "Emulos del Judenrat" y explica que la indignación del Departamento de Estado y de toda la prensa reaccionaria del mundo y especialmente la judía demostraron que el Tribunal de Praga había "puesto realmente el dedo en la llaga. Los voceros de la reacción no se preocuparían tanto por algo que no fuera suyo. El hecho de ser judío no otorga a nadie título de santidad. ¿Acaso no lo eran los miembros del Judenrat del Guetto de Varsovia? ¿Hubiera sido antisemitismo el ajusticiarlos? La prensa judía que defiende en este momento a los espías y saboteadores son simples émulos del Judenrat".

Estos exabruptos, de calificar de miembros del Judenrat y "kapos" a aquellos órganos de prensa que no pensaran como él sobre el proceso de Praga no eran como vimos del todo nuevos en estas publicaciones, pero revelan a un Sinai indudablemente muy nervioso, y sin duda algo debía estar pasando incluso como veremos en el seno de su organización. Y seguramente por ello convocó a varios a escribir en defensa del "progresismo", entre ellos a algunos de un nivel intelectual un tanto mayor (o menos agresivo) que el suyo. Y allí por ejemplo aparece Tzalel Blitz el 2 de Enero de 1953, que en la página 3 publica un interesante artículo con el título de "Historia e histeria". En el mismo desarrolla su teoría de que los actuales ataques contra la Unión Soviética no eran nuevos, sino que habían nacido contra la naciente Revolución de Octubre en 1917. Y la

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> Esto es realmente sorprendente. Fue un distinguido asesor financiero del presidente Roosevelt y su accionar ayudó a salvar a muchos refugiados judíos durante la guerra. Fue quien mas insistió en la necesidad de que los EEUU le declararan la guerra al nazismo. Autor de un famoso plan sobre la Alemania de posguerra que en teoría transformaría a esta en un país agrícola desmontando toda su industria pesada, su filtración sirvió para que Goebbels lo acusara de ser un comunista oculto y que la rendición significaría un desastre final para el pueblo alemán. Algunos historiadores germanos siguen insistiendo hasta el día de hoy que era un criptocomunista y que como judío odiaba a los alemanes al extremo de querer eliminarlos. Si era comunista como vemos Sinai no estaba debidamente informado.

habían atacado ya en su nacimiento puesto que la idea subyacente tras dicha revolución era precisamente la judía, "nacida de la profundidad del pensamiento de los profetas de la Biblia". En consecuencia se derivaba de ello que la Unión Soviética "jamás puede ser antisemita" y para acentuarlo apelaba a la Enciclopedia Soviética en la que se define al antisemitismo "como un enemigo extremo del régimen soviético". Y luego afirmaba: "En Praga no fueron juzgados judíos sino traidores, y en el mismo se explicitó la desleal conducta del sionismo hacia la democracia popular checa. ¿Y por que ve la democracia popular checa un peligro en el sionismo? Porque el Israel de Ben Gurión, con su teoría del sionismo activo del Kibutz Galuiot, la reunión de las diásporas para todos los judíos del mundo, la afecta directamente. Además en declaraciones y en la práctica Israel se ha vuelto parte de Occidente, ese mundo que afila su agresivo cuchillo sobre la piedra del dólar y desea activar a las masas judías en las democracias populares para que colaboren con el imperialismo yanqui, eso es lo que se demostró palmariamente en el proceso de Praga." Mas adelante afirmó algo fundamental y para él indiscutible: "El Proceso no pudo ser antisemita porque se realizó en un país socialista, y en un país socialista el antisemitismo es imposible". Pero existía un gravísimo problema que hasta ahora todos los redactores habían esquivado, problema para los lectores de Tribune mucho más serio que el tema del sionismo o incluso que la altísima proporción de judíos entre los acusados. Es que pese a que en teoría según Tzalel Blitz el antisemitismo checo era "imposible" el hecho irrefutable radicaba en que el fiscal reiteradamente, machaconamente, había señalado con evidente deleite el origen étnico de todos los acusados, una y otra vez. Y hasta los tres reos no judíos habían "confesado" que "se habían dejado arrastrar por los otros". Tzalel Blitz evidentemente sentía que a diferencia de Sinai algo debía aclarar al respecto, y apeló a una explicación antológica: "Es cierto que el fiscal mencionó que alguno de los acusados era judío, pero lo hizo con el exclusivo propósito de demostrar que había ocultado, traicionado su judaísmo, o peor que se avergonzaba del mismo. Y si una persona oculta su identidad (sea checo, judío, tártaro) es clara señal que puede estar ocultando muchas otras cosas...". O sea que según Tzalel Blitz en la muy comunista Praga que tanto odiaba al nacionalismo burgués en realidad se había estado defendiendo el hecho de que los judíos jamás olvidaran su origen étnico y probablemente además que estuvieran orgullosos del mismo... Suponemos que ni él debía creerlo, pero es obvio que era la única excusa que encontró a mano<sup>22</sup>.

Recordemos para el capítulo de las conclusiones de nuestro estudio esta dogmática afirmación, tan aclaratoria de la mentalidad de uno de los más prestigiosos intelectuales del ICUF en Argentina.
 Era el tema crucial para mis padres. Recuerdo lo siguiente: mi padre decidió concurrir un atardecer a una de las tantas reuniones de debate y esclarecimiento que se realizaban esos días en numerosas instituciones judías, y cuyos anuncios pude leer ahora, sesenta años mas tarde, tanto en Di Presse como en

Pero algo muy sugerente agregaba, y que evidentemente lo molestaba sobremanera. "Es muy interesante señalar que entre quienes mas están haciendo escándalo en torno al Proceso de Praga está participando una escoria, un grupo de traidores y renegados, que fueron escupidos del seno de nuestro movimiento. Y si la escoria traidora hace tanto ruido es que algo muy podrido debe andar cerca. Tengámoslo claro: los que nos odian necesitan de nuestras debilidades. Pero las masas que nos siguen comprenderán nuestro mensaje: nada malo puede provenir del mundo nuevo, del mundo del mañana." También Luis Goldman defiende y ataca, G. Koenig desde París sostiene que "Mordejai Oren confesó que durante muchos años fue un espía inglés. Para mejorar sus posibilidades ante el tribunal se presentó como un sionista de izquierda y un amigo de la URSS. Pero confesó que se puso en contacto con la banda de Tito en Praga y con Slansky, y que se reunían continuamente con el embajador de Israel". Y refiriéndose a Frank aseguró: "Se lo obligó a confesar la verdad: durante la guerra estuvo en el Judenrat matando prisioneros". El mismo Iosl Goldberg aparece esos días a menudo en las páginas del semanario. Este poeta el 9 de Diciembre escribía defendiendo la causa de las democracias populares a capa y espada, pero además agregaba un poema en idish bastante mediocre pero que revela claramente las durísimas tensiones por las que atravesaba el ICUF en ese momento, poema que en cierta forma por su ritmo resuena como un rezo, y en el que también agrede de paso a la "escoria traidora":

Marchamos cuesta arriba, pese a ser duro igual marchamos.

Lo que se quiebra en la marcha con nuestra sangre arreglamos.

Marchamos cuesta arriba, pese a ser duro igual marchamos

Ni el furioso huracán que hoy sopla detendrá nuestro camino.

Marchamos cuesta arriba, pese a ser duro igual marchamos

Y en la marcha nos unimos y cerramos nuestras filas.

Marchamos cuesta arriba, pese a ser duro igual marchamos

Justicia plantamos, la libertad sembramos.

D

Di Idishe Tzaitung y Tribune. Esta reunión en particular se realizaría en Paternal, a unas diez cuadras de casa, y no entiendo por que razón decidió llevarme a mí, que recién había cumplido trece años. En el camino de ida rememoro vagamente que se mostró muy locuaz, pero me quedó grabada tan solo su afirmación de que él "siempre estaría con la patria de los trabajadores", refiriéndose a la URSS. Del debate no recuerdo haber entendido nada, muchísima gente, gritos, ruido, pero a la vuelta mi padre estuvo, me parece recordar, insólitamente callado. Al entrar en mi casa mi madre lo interrogó con la mirada y lo primero que él le dijo fue: "Zei hobn gezogt: der yid Slansky" ("Ellos" –por los checosdijeron: el judío Slansky), y mi madre se tomó la cabeza. El "contrato" que como relaté en el capitulo anterior mis padres habían "suscripto" con el comunismo se había roto para siempre.

Marchamos cuesta arriba, pese a ser duro igual marchamos A los traidores odiamos, a los amigos queremos. Marchamos cuesta arriba, pese a ser duro igual marchamos El sol surge del Oriente y al nubarrón del Oeste desvanecerá.

A medida que pasaban los días, que el conflicto con el resto de la Colectividad como veremos se volvía irreversible y que probablemente aumentaran las voces internas dubitativas, los nervios de Sinai lo hacían realmente pasarse de la raya. Es que suponemos que a pocos de sus lectores les haya caído demasiado bien su evidente entusiasmo el 8 de Enero de 1953 cuando escribía frente a la noticia de que los reos de Praga habían sido ajusticiados: "Slansky y sus cómplices recibieron el justo castigo por sus horrorosos crímenes. Su ejecución es una victoria de la paz en el mundo. Y no es sorprendente que sean precisamente los incendiarios, los amantes de la guerra, quienes armen los grandes escándalos contra lo que ha sido un acto de mera justicia". Y en una de sus muy conocidas "Esquirlas" y en nuestra opinión con muy dudoso humor negro frente a las ejecuciones intentaba este juego de palabras: "El que las hace las...Praga".

Resumiendo la defensa que Tribune intenta hacer del juicio de Praga puede definirse, aún manteniendo la perspectiva histórica, como muy pobre, muy poco convincente. Estaba claro que meramente se limitaban a repetir a coro como verdad revelada lo que les llegaba de la URSS y de sus países dependientes, sin poner prácticamente nada de su parte. La podemos definir como una respuesta de un autómata, un mero acto reflejo. Por eso creemos que la profunda ironía sobre ellos de L. Felics en Di Presse el 26 de Noviembre constituye de 1952 al respecto la mejor síntesis. Bajo el sugestivo título "El Golem de Praga ha resucitado"<sup>23</sup> escribía: "Su comportamiento, el de este Golem, es idéntico al de hace 500 años. Se le informa que fulano o mengano fueron espías sionistas, y lo cree sin vacilar. El acusado hasta ayer mismo perseguía y encarcelaba sionistas ¿Qué importa? El Golem no entiende de paradojas, le dicen: es así, entonces ¡es así! Si, mis amigos, en cada leyenda preexiste una base de verdad y en cada verdad un dejo de leyenda. Véanlo sino: la leyenda del Golem de Praga se ha vuelto realidad. Y una realidad siniestra."

.

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> Se refería a una muy antigua leyenda (que tiene muchísimas variantes) referente a la creación en el Siglo XVI por parte del renombrado rabino y gran cabalista Iehuda Loeb de Praga de un hombre de barro al que, poniendo un escrito con el secreto nombre de Dios (que el rabino había develado) en lugar del corazón, pudo adquirir vida. Era una vida limitada, tan solo podía ejecutar tareas simples bajo las órdenes que recibía, como acarrear agua, limpiar la sinagoga, ayudar en tareas pesadas a los que lo requerían. La leyenda tiene diversos finales, pero en el idish cotidiano la palabra Golem pasó a equivaler a tonto, débil mental. Felics aprovecha la leyenda y este juego de palabras.

### La escalada de conflictos del antisemitismo rojo. La prensa argentina.

Rápidamente y con solo ir leyendo la prensa argentina los judíos de este país tuvieron evidencia de que aún luego de ahorcados los "espías" de Praga el tema para nada había terminado y en realidad recién parecía comenzar<sup>24</sup>. Por ejemplo Clarín anunciaba en su primera plana del 1º de Diciembre de 1952: "Procesarían en Polonia a jerarcas comunistas" y agregaba: "La eventualidad de que haya en breve en Polonia "procesos" como el de Praga con marcado tenor antijudío ha sido confirmado hoy por el Rude Pravo, órgano del P.C. polaco.". El 11 de Diciembre anunciaban: "Juzgarán a altos jefes en Alemania Oriental" y relataban: "Fueron arrestadas y se formularán cargos contra unas cincuenta personas acusadas de desviacionismo, sionismo, titoismo, espionaje, sabotaje, etc." El 21 de Diciembre volvían a titular: "Polonia denuncia espionaje judio" La noticia explicaba que tal espionaje se efectuaba a través de la Embajada de Israel con colaboración de sionistas locales. El 7 de Enero de 1953 Clarín reproducía la opinión del prestigioso político inglés A. Eden quien ironizaba: "Los países satélites de la URSS cuyos dirigentes comunistas fueran elogiados otrora como héroes, los han visto estos días caer en desgracia y ser ejecutados como traidores. Pero la nota de peor augurio de los recientes sucesos de la purga en Praga fue el marcado tono antisemita de los juicios. Y tememos que esto sea tan solo el comienzo". El 15 de Enero de 1953 titulaban con gran alarma: "Preanuncian una gran purga en Alemania oriental". El 16 de Enero anunciaban con muy grandes titulares: "LIDERES JUDÍOS REFUGIANSE EN EL SECTOR OCCIDENTAL DE BERLIN" "Declaran que huyen para escapar a la liquidación de judíos que está comenzando en los países comunistas". El 19 anunciaban: "Impiden desde el este de Berlín la fuga de judíos" y explicaba que a los 2500 judíos de Alemania del Este se les había confiscado las tarjetas de identidad y se temía una atroz purga. La Nación por su parte también coincidía con todos los demás diarios argentinos. El 3 de Enero titulaba: "Lanzan ataques contra los sionistas en el este alemán" y explicaban que los alemanes seguían el camino abierto por el comunismo checo de acusar a los judíos de actuar como una quinta columna. El 8 de Enero relataban que en Berlín se había apartado de sus cargos a cualquier funcionario judío, tanto en la política como en la economía o la enseñanza. El diario Democracia, órgano oficial del Justicialismo, relataba en su edición del 9 de Enero: "Un judío alemán que no quiso dar su nombre declaró al llegar a Berlín occidental: los comunistas alemanes están terminando la tarea de Hitler. Ya huyeron de Alemania comunista 1900 judíos los últimos meses y solo quedan unos mil pugnando por

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> Vale la pena intentar imaginar como se sentirían ante la sucesión de noticias que detallamos mas abajo.

escapar." Crítica titulaba el 7 de Diciembre en su primera plana que "Rumania planea también una purga de desafectos al soviet" y explicaba que con ello se uniría a Checoslovaquia, Polonia, Alemania en la persecución de judíos. Ya el 28 de Noviembre había anunciado que ello ocurriría en toda Europa oriental y daba sus propias explicaciones: "La mayoría de los observadores opina que el antisemitismo es usado por los soviéticos para un triple fin: encontrar víctimas propiciatorias para los rotundos fracasos de las economías comunistas, utilizar el sentimiento antisemita como desahogo ante la total ausencia de libertades públicas, y probablemente recurrir al mismo para granjearse el apoyo del mundo árabe".

Pero el golpe final, quizá el peor, estaba aún por estallar. Recordemos brevemente los hechos salientes del mismo: el 13 de Enero de 1953 todos los principales diarios soviéticos incluyeron en sus primeras planas un comunicado de la agencia oficial TASS que refería que se había arrestado a un conjunto de ocho médicos (de los cuales al menos cinco eran judíos) bajo el cargo de que mediante tratamientos ex profeso equivocados planeaban eliminar al liderazgo soviético, político y militar, y que ya lo habían logrado hacer en el pasado con los Secretarios del Comité Central Alexander Scherbakov y Andrei Zhdanov. Entre otras informaciones se agregaba que uno de los acusados, Vovsi, confesó que todos habían recibido órdenes de eliminar a los cuadros de elite del P. Comunista y de las fuerzas armadas por medio de un médico de Moscú, un tal Shimeliovich, que a su vez recibía instrucciones del JOINT (American Jewish Joint Distribution Commitee) y del "prominente nacionalista burgués judío S. Mijoels". Desde luego rápidamente se pusieron en marcha las investigaciones y el Pravda no se privó de criticar a los organismos de seguridad de la URSS "que permitieron a los conspiradores actuar por tanto tiempo y con tal impunidad"<sup>25</sup> Los diarios argentinos, como podía esperarse, dieron la noticia en titulares impactantes, que dejaban sin respiración a los lectores, y daremos tan solo algunos pocos ejemplos. Ya ese 13 de Enero Crítica titulaba en la primera plana, desde un extremo al otro de la misma y en enorme tipografía: "ACUSAN EN MOSCU A MEDICOS JUDIOS DE ENVENENAR A PROMINENTES JEFES RUSOS" y luego agregaban: "Habrian causado la muerte de Zhdanov y Scherbakov y atentaron contra la vida de dos Mariscales y varios generales de la Unión Soviética" Explicaban luego que Zhdanov había sido el fundador del Comintern, jefe del Partido en Leningrado y considerado por todos antes de su enfermedad como el eventual sucesor de Stalin. Y que entre los mariscales que se pretendió eliminar figuraban grandes héroes de la guerra como Konev.

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> Lo que fue interpretado como la muy próxima caída en desgracia del jefe de los mismos, L. Beria.

El Clarín por su parte encabezaba su primera página del 14 de Enero de 1953 con otro supertitular: "EL KREMLIN ACUSA DE COMPLOT TERRORISTA A NUEVE MEDICOS **JUDÍOS"** y que "Los responsabiliza de la muerte de Zhdanov y de atentar contra varios mariscales". "La agencia TASS subrayó que un gran número de médicos judíos se encontraban en estrecha relación con la organización nacionalista burguesa JOINT, creada en EEUU para aportar ayuda material a los judíos en el extranjero. Pero TASS sostiene que en realidad se dedicaban a actividades de espionaje en gran escala y a sabotaje en la URSS. El objetivo final de los médicos terroristas era, según TASS, poner fuera de uso y debilitar a la defensa nacional atentando contra las vidas de la cúpula militar soviética.<sup>26</sup> Luego citaba a Izvestia, órgano de las fuerzas armadas soviéticas: "Los espías y terroristas ocultos bajo la máscara de médicos descubiertos como miembros de la banda del Joint y del nacionalista burgués Mijoels son la mejor demostración para todo el mundo que enemigos de la paz se ocultan tras numerosas organizaciones judías. Los militaristas yanquis e ingleses saben que por medios pacíficos no podrán lograr la dominación del mundo y por ello se preparan febrilmente para la guerra enviando sus espías tras las fronteras de las democracias populares tratando de lograr vanamente lo que Hitler no pudo hacer: crear una quinta columna dentro de la URSS.<sup>27</sup> Clarín finalizaba señalando que Pravda y toda la prensa soviética consagraba muchísimas páginas a este tema reflejando "la indignación del pueblo soviético ante estos crímenes" y afirmando que "el pueblo soviético aplastará como a un gusano repugnante a los traidores representantes del espionaje extranjero vendidos al dólar y a las libras".

Democracia, el órgano del justicialismo, calificaba atinadamente el miércoles 14 de Enero a lo ocurrido como "El pogrom de Stalin" y bajo un recuadro titulado "El Racismo" señalaba en la primera plana: "La Rusia soviética parece haberse decidido abiertamente por la represión y la persecución antisemita. Los presuntos complotados resultarían ser todos, o casi todos, cosa muy curiosa, médicos judíos de tendencias sionistas o adictos al Joint. El antisemitismo detrás de la cortina de hierro estuvo siempre en latencia. Lo demuestran las actuales alusiones del Pravda y el repugnante pacto nazi soviético de 1939 para devorarse Polonia. Lo prueba también, con el escalofriante testimonio de las horcas, la reciente represión en Praga y las purgas que arrollaron en Polonia, Hungría, Rumania, Bulgaria y Alemania a tantos jerarcas y funcionarios del grupo étnico semita".

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Nos permitimos señalar como todo esto se va compatibilizando con las ideas y motivaciones que atribuimos a Stalin al comienzo de este capítulo. Hoy todos los que estudian a Stalin en profundidad sostienen que si bien inventaba acusaciones, pasaba a creerlas luego al pie de la letra.

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> Idem referencia anterior.

#### El affaire de los médicos en la prensa judía. Di Presse y Tribune.

Fundamentalmente por la lectura de los diarios de época, pero además por mis propios recuerdos y por los de algunos entrevistados, esta denuncia desde Moscú al parecer sumió a la Colectividad en lo que podríamos definir como una especie de estado de shock. Es que era evidente, e incluso mucho mas que con el Proceso de Praga, que en el "complot de los médicos" el aspecto judío era central, indiscutible e inocultable, y podríamos al respecto señalar tres aspectos que impactaban sobremanera. En primer lugar la acusación rememoraba en cada judío que conociera así fuera ligeramente algo de la historia de su pueblo las denuncias medioevales en Europa y durante la Peste Negra en el sentido de que ellos eran los ocultos culpables de los fallecimientos ya que envenenaban el agua de los pozos y las fuentes que se utilizaban en los pueblos rurales. Tales acusaciones implicaron como es sabido numerosas masacres que todos los historiadores recordaban. Estas denuncias sobre médicos judíos que se suponía mataban a sus pacientes ex profeso hacían resurgir inmediatamente, horrorosamente, tal tipo de atávicos recuerdos.<sup>28</sup>

En segundo lugar a todos anonadaba la denuncia sobre el Joint. Esta, que era una muy antigua y apreciada organización filantrópica que había ayudado a judíos en todo el mundo<sup>29</sup> y que incluso había colaborado con la URSS en el asentamiento de estos en tareas agrícolas, ¿podía ser objeto de tan tremenda acusación? Para colmo era público y notorio que por orden de Stalin en 1937 el Joint había cesado toda actividad en territorio soviético, y que ese mismo año algunos de sus funcionarios rezagados (se estima que unos veinte) fueron arrestados y muy probablemente fusilados. O sea que desde ya quince años atrás el Joint incluso por autoprotección se había alejado completamente de la URSS, por lo que la acusación hasta cronológicamente carecía de sentido. La tan evidente falsedad de la misma solo podía ser interpretada como una provocación.

Pero quizá en la acusación de TASS el involucrar al "conocido nacionalista burgués judío Mijoels" era lo que superaba todo lo concebible. El ex conductor del (ya clausurado) Teatro Nacional Judío de la URSS había sido un intérprete y director realmente excepcional, que había dado un enorme impulso al teatro en idioma idish en todo el mundo. Era además una persona de enorme carisma y calidad humana, y como Presidente del Comité Judío Antifascista en los momentos tan críticos de la 2º Guerra y frente al avance de las tropas nazis había desarrollado una tarea valiente y muy arriesgada. Era además gran amigo personal entre otros de A. Einstein,

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Efectivamente en la URSS la gran mayoría de los pacientes pasaron a negarse de plano a ser atendidos por médicos judíos. Y los judíos eran llamados públicamente "envenenadores".

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Por ejemplo mi padre en 1929 y luego mi madre y mi hermano mayor en 1935 pudieron llegar a la Argentina merced a la asistencia del Joint.

P. Robeson, Eugene O'Neill, Howard Fast, y de todos los grandes del teatro idish del mundo como Morris Schwartz, Bulov, Iaacov Ben Ami. Estos antecedentes eran recordados por los judíos en general, pero para el ICUF específicamente el tema de la acusación póstuma se volvía verdaderamente catastrófico, ya que el 17 de Enero de 1948, ante la noticia de su trágica muerte<sup>30</sup>, Der Veg le había dedicado la primera plana y entre otras cosas escribía: "El judaísmo universal acaba de perder a una de sus grandes figuras. En la Unión Soviética, el país titánico donde halló las dimensiones necesarias para forjar su personalidad gigantesca, acaba de fallecer el benemérito artista, laureado con el Premio Stalin y héroe de la URSS.... Se nos aparecía como la expresión más genuina del nuevo judío surgido de las maravillosas condiciones inéditas de la URSS. Mijoels nos decía como actor a que alturas insospechadas puede llegar el hombre judío en un mundo de libertad, igualdad, democracia y hermandad de los pueblos que es la Unión Soviética, Y nos decía también, en su carácter de Presidente del Comité Judío Antifascista, la profunda identificación de los intereses y destino de nuestro pueblo y asimismo la absoluta, elevada conciencia nacional del judaísmo soviético..." "El Mijoels que hablaba en nombre de los judíos de su patria socialista soviética se identificaba plenamente con el Mijoels intérprete, aquel que supo extraer de las fuentes literarias clásicas del idish los valores permanentes de la cultura popular y de la tradición judía para remozarlos y revitalizarlos en el marco de la nueva realidad soviética. Mijoels era entonces el intérprete del judaísmo soviético de pié, en defensa de la dignidad, de la cultura y de la existencia y supervivencia de nuestro pueblo." Y resultaba ahora que Der Veg estaba completamente equivocado, que contrariamente a todo lo que antes habían imaginado Mijoels era tan solo un espía que siguiendo instrucciones del imperialismo transmitía órdenes para que médicos asesinaran a pacientes que pertenecían a las altas jerarquías del partido y de las fuerzas armadas... Pero para el ICUF la acusación implicaba algo peor incluso, digamos que existencial: si lo que había practicado en su vida Mijoels no era más que "nacionalismo burgués judío" ¿qué sentido tenía la existencia misma del ICUF? ¿Para que sus escuelas judías, para que el teatro IFT, para que publicar libros en idish, para que ese empeño en defender una cultura que era meramente el denostado "nacionalismo burgués"?

Pero eso que ahora y a la distancia podemos preguntarnos no eran las preocupaciones inmediatas de Di Presse, sino mas vale otras: por una parte el destino de los dos y medio millones de judíos

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> Recuérdese que fue asesinado por orden de Stalin en Minsk, pero se lo hizo pasar como un accidente y se lo enterró con las honras correspondientes a un héroe de la Unión Soviética.

soviéticos, a los que se percibía amenazados con un destino quizá trágico<sup>31</sup>, y por otra las repercusiones locales que titulares como los de Clarín, Crítica y otros pudieran tener. 32 El cotidiano en idish daba la noticia del complot de los médicos con evidente horror el día 14 de Enero, la calificaba de horrenda patraña y en un editorial del 15 de Enero bajo el titular de "Igual que en los tiempos zaristas" sostenía desafiante: "Sin embargo en los tiempos zaristas al menos no existía la "confesión espontánea" cuando se calumniaba a los judíos de haber cometido tal o cual delito. Por lo menos se daba al inculpado la posibilidad de defenderse. Y resulta muy extraño que mientras en la abominable Rusia de los zares se encontraban abogados y hasta jueces que enarbolaban la bandera de la justicia en la Rusia actual no aparece una sola voz, una sola persona en defensa de los acusados. El que se atreviera a defenderlos correría el riesgo cierto de ser inmediatamente acusado él mismo." El diario seguía desarrollando la teoría que, al igual que en época de los zares, las campañas antisemitas se producían para desviar la disconformidad de la población con la situación económica y la falta de libertades imperante. El 18 de Enero, y bajo el titular de "¿Que nos deparará el mañana?" se enfurecían con el ICUF, y escribían palabras de dureza inusitada: "Existen judíos, afortunadamente en cantidad reducida, que viviendo en Occidente son adeptos incondicionales al régimen soviético. Y ellos nos inculpan a nosotros, el resto de los judíos, la gran mayoría, de ser agentes del imperialismo y de Israel. Ese grupo traiciona de esa manera a su propio origen, a la vez que engañan a los pueblos donde habitan, disfrazándose de esta baja manera de patriotas". El 20 de Enero transcribían en primera página la opinión de Ben Tzión Goldberg, yerno del gran escritor judío Sholem Aleijem, antiguo Presidente del ICUF internacional y como hemos visto en capítulos anteriores un sistemático defensor de la URSS, pero que en estas circunstancias había publicado en la prensa de los EEUU una especie de solicitada en la que afirmaba: "Aún si Mijoels viviera y confesara frente a mi jamás lo creería." Agregaba que las acusaciones contra Mijoels eran una demostración de barbarie y que igualmente conocía al Dr. Shimielovich y consideraba un completo absurdo acusarlo tan luego de espionaje. "Son acusaciones primitivas, absurdas y estúpidas", afirmaba taxativamente alguien que siempre había demostrado indudables simpatías por la URSS. El 23 de Enero recordaban en el editorial que hasta el renombrado profesor Albert Einstein, tan respetado en la URSS (y por el ICUF) por su oposición al armamento atómico y sus campañas por la paz, se negó terminantemente a creer la denuncia sobre los médicos y especialmente consideró absurda la acusación sobre quien había sido su gran amigo S. Mijoels.

<sup>&</sup>lt;sup>31</sup> En la prensa mundial y el la Argentina ya corrían noticias de un inminente traslado a regiones alejadas en Siberia de la población judía

<sup>&</sup>lt;sup>32</sup> Todos los diarios afirmaban dudar de las denuncias y en general las atribuían directamente a una campaña antisemita en la URSS, pero es sabido que mayoritariamente la gente lee tan solo los titulares.

En Tribune quizá de lo más significativo es que sobre el tema de los médicos el único que escribe es Sinai, el típico comisario político que nunca vacila, y creemos que el silencio de todos los demás, que como vimos se enfrentaron sin fisuras aparentes al resto de la prensa judía incluso durante el tan problemático Proceso de Praga, es a todas luces elocuente. Pero tan solo con Sinai a Tribune le alcanza para brindarnos una verdadera obra maestra que ejemplifica la forma en que el comunismo ortodoxo, fuera o no judío, respetaba estrictamente las consignas que llegaban de la Unión Soviética. Ni siquiera en estas tan complejas circunstancias albergaba la menor duda sobre las mismas, y se enfurecía con cualquiera que pusiese, así fuera ligeramente, en tela de juicio la información proveniente de la URSS. El 15 de Enero bajo el título de "El Gran Complot" escribía en la primera página del periódico: "Llegó la noticia de un gran complot descubierto en la Unión Soviética dirigido a eliminar criminalmente mediante falsos diagnósticos a destacados dirigentes del país líder del socialismo. También aquí estuvo la mano del imperialismo yanqui y también aquí estuvo a su servicio, entre otros, a elementos del nacionalismo burgués judío en complicidad con el Joint. La reaccionaria prensa local judía ha levantado, por supuesto, una alharaca escandalosa. Di Presse, esos supuestos izquierdistas, declara en su editorial que la acusación contra los médicos, en su mayoría judíos, confirma lo que se viene denunciando: presuntos planes de exterminio del judaísmo soviético. Pero precisamente el complot descubierto demuestra que tal exterminio es una patraña sin el meno sentido Si tal antisemitismo existiera así fuera hipotéticamente ¿Cómo sería posible que la salud del liderazgo soviético estuviera en manos de judíos?"

El 22 de Enero recomendaba enfáticamente, mas vale ordenaba, a todos los lectores leer cuidadosamente esta información que provenía oficialmente de la URSS: "Desde algún tiempo los organismos de seguridad del Estado descubrieron a un grupo de médicos terroristas que se habían propuesto como objetivo acortar la vida de los dirigentes comunistas mediante tratamientos claramente nocivos para su salud..." Luego de dar algunos ejemplos, incluso explicando como le costaron la vida a alguno de esos dirigentes, proseguía: "Ha quedado plenamente demostrado, sin lugar a duda alguna, que todos estos médicos asesinos, que se convirtieron en monstruos del género humano, pisotearon la bandera socialista y profanaron la dignidad de la ciencia al servicio del espionaje extranjero. La mayoría de los miembros del grupo terrorista tenía estrechas relaciones y actuaba bajo las directivas del Joint, la organización internacionalista judía que fue creada por el espionaje norteamericano con la pantalla de dar ayuda a los judíos de otros países. Pero en realidad el Joint se encuentra bajo la

dirección del Intelligent Service de los Estados Unidos. Es de hacer notar que todos los acusados confesaron sus horrendos crímenes".

Claro que para muchos lectores de Tribune como mi padre les resultaba imposible digerir tal tipo de calificativos sobre el Joint sin dudar así fuera un poco, por lo que en ese mismo número debe interrogarse: "¿Acaso el Joint es sinónimo de judaísmo?" y atacar con ferocidad a la prensa judía local: "No conformes con presentar la acusación contra cinco médicos, auténticos monstruos y criminales, como una acusación contra todo el pueblo judío asumen incluso la defensa del Joint al que identifican con todo el judaísmo. Y es allí donde practican el verdadero antisemitismo porque presentan a los judíos del mundo como apañadores y cómplices de criminales y espías. A los cinco médicos se los condena por ser asesinos y no por ser judíos. Y de paso: ¿en que se basa Di Presse para afirmar que los médicos son inocentes? ¿Acaso no confesaron? Y al Joint no se lo acusa por ser una institución judía sino por desarrollar actividades de espionaje al servicio del imperialismo yanqui."

De la acusación a Mijoels no abre la boca (¿qué podría decir?), salvo el 22 de Enero en que sostiene que se está "haciendo un gran escándalo porque en el comunicado de TASS se usa la palabra judío al referirse a Mijoels y al Joint" Entonces explica: "¿Y que hay?¿Que tiene de grave? ¿No se habla a veces de nacionalistas burgueses ucranianos? Aquí tan solo se recuerda que estos en particular son judíos...". De Albert Einstein, a quien antes tanto alababa, afirma en sus Esquirlas del 29 de Enero: "El profesor Einstein ha sumado su voz contra los que calumnian y denigran a la Unión Soviética. Es muy sugestivo que haya emitido su declaración luego de que diversos hombres de ciencia soviéticos criticaran el "subjetivismo anticientífico" de la teoría de la Relatividad."<sup>33</sup> Y nuevamente se nota de su escritura que las dudas de quienes lo enfrentan lo ponen extremadamente nervioso, y comienza por ello un feroz ataque contra los sionistas, a los que junto con el imperialismo yanqui ve como responsables de todo lo que está ocurriendo. El 12 de Febrero recomienda un artículo aparecido en la revista Nuevos Tiempos de Moscú en el que se afirmaba entre otras delicadezas: "La infame catadura y la miserable y rastrera actividad de todas las organizaciones sionistas de espías y de saboteadores se ha patentizado plenamente ahora, con total claridad, gracias al descubrimiento por los órganos soviéticos de seguridad del

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> El elemental marxismo soviético siempre tuvo problemas con la teoría de la relatividad, ya que las transformaciones de materia en energía se les aparecían un tanto en contradicción con el materialismo dialéctico, o sea "subjetivistas". Se cuenta que cuando Beria, a cargo del proyecto de la bomba atómica soviética, le comentó a Stalin la obvia opinión de los sabios rusos de que sin la Relatividad era imposible estudiar y producir la energía nuclear recibió esta respuesta: "Que la apliquen si dicen que es necesario pero que nos hagan la bomba. Siempre los podemos fusilar después".

grupo de médicos terroristas... No tienen medida la infamia y la bajeza de estos malvados, estos criminales, estas fieras con aspecto de médico... Tales adjetivos sobre el sionismo le dan ánimos a Sinai quien bajo el sugestivo título de "La traición no es de ahora" inicia una arremetida contra ellos que como veremos continuará por años, en realidad para siempre. "La actitud de hoy de acusar de antisemitas a la URSS y a Checoslovaquia no debe llamar a asombro. La historia del sionismo no es más que una larga y no interrumpida cadena de traiciones. En el exterminio de los seis millones de judíos durante la guerra la política sionista tuvo también su importante cuota de responsabilidad<sup>34</sup>. Como lo sigue teniendo en la nueva masacre de judíos que el imperialismo está preparando<sup>35</sup>. Recuérdenlo los judíos honestos y luchen junto a nosotros contra la provocación imperialista y sus aliados los sionistas"

## Se quiebra la Colectividad.

Debemos encarar ahora, así sea brevemente, el un tanto complejo proceso de como el ICUF se separó formalmente de la Colectividad en esos días. Tal separación constituyó para la institución un punto de quiebre que de alguna manera se transforma en un nuevo punto de partida para nuestro estudio, y con el objeto de analizar sus detalles apelaremos nuevamente a la prensa escrita<sup>36</sup>. La primera señal de la inminente crisis aparece en Di Presse el 2 de Diciembre de 1952, luego de la sentencia en el tribunal checo, informando que la DAIA se había reunido el día anterior y había emitido una declaración que en su parte substantiva afirmaba que como representante central del judaísmo argentino elevaba su voz para protestar contra la calumnia que se fabricó en el Proceso de Praga consistente en que los dirigentes judíos servían a intereses ajenos a su comunidad, y reiteraba que el sionismo estaba tan solo al servicio del pueblo hebreo, y que uniría la liberación judía al del resto de los pueblos de la humanidad. Y agregaba que el judaísmo argentino como parte del pueblo judío en el mundo rechazaba indignado el ataque recibido, especialmente las acusaciones que traían consigo claras señales de antisemitismo, demagogia y odio racial, y que no las toleraría y las combatiría con todos los medios a su disposición. Y terminaba afirmando su convencimiento que toda la Colectividad se alinearía tras esta declaración. Y se decidía por ello a convocar a una Asamblea Extraordinaria para ratificar o rectificar lo dispuesto. El sábado 6 de Diciembre Di Presse informaba que dos días antes se había

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup> Es interesante señalar que el conocido periodista Horacio Verbitzki cada tanto reflota esta teoría de Sinai en el diario Página 12. La discusión histórica de la misma escapa a los alcances de este estudio.

<sup>35</sup> Interpretamos en base a lo que escriben en otros números que se refería al suministro de armamentos por parte de EEUU y G. Bretaña a los países árabes como Egipto y Siria. Como se aprecia es otro de los temas en que Sinai deberá ir virando su opinión.

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> Es interesante señalar que de las varias entrevistas realizadas el acontecimiento es recordado siempre como muy traumático pero de formas muy diferentes. Algunos recuerdan que: "nos echaron", otros en cambio sostienen: "nos fuimos solos" e incluso que: "pegamos un portazo".

reunido la Asamblea Extraordinaria de la DAIA para tratar la mencionada declaración, y que concurrieron delegados de más de setenta instituciones<sup>37</sup>. El diario agregaba que tan solo siete delegados se negaron a aprobarla, y otros dos (uno de ellos el representante de Hashomer Hatzair, rama juvenil del MAPAM<sup>38</sup> y editores del periódico Nueva Sión) solicitaron se modificara un tanto la redacción, se atenuaran sus aspectos mas irritantes, lo que fue enérgicamente rechazado. Cuando tres de los siete representantes que se oponían se levantaron para explicar su posición de que según ellos no había existido antisemitismo alguno en el Proceso de Praga fueron violentamente abucheados y no pudieron hacer uso de la palabra. Como se ve los ánimos estaban extremadamente caldeados.

A partir de ese momento la crisis se fue acentuando y hasta Nuestra Palabra, el órgano del P. Comunista argentino, apareció en más de una oportunidad uniéndose a Tribune para criticar a la DAIA. Y a medida como hemos visto que fueron divulgándose las noticias de nuevas persecuciones de judíos en Europa oriental la tensión fue aumentando hasta hacerse insoportable. El 18 de Diciembre de 1952 apareció en Di Presse en la página 3 un comunicado de la DAIA, muy inusual, en el que "reclamaba de la Colectividad judía, de todas sus organizaciones e instituciones, proclamar la unánime adhesión a la resolución de la Asamblea Extraordinaria del 4/12/52". Solicitaba además "separarse de las personas y elementos que rompan la unidad del pueblo judío sirviendo a intereses ajenos, y ensucian y denigran al judaísmo argentino identificándose con el neo antisemitismo del Proceso de Praga" La DAIA llamaba luego a la responsabilidad y a la auténtica unidad de la colectividad judía en la Argentina y sobre todo aclaraba expresamente que "ninguna organización judía puede permanecer ajena y no asociarse a esta protesta generalizada del pueblo judío. Y por ello se ha resuelto que solo pueden pertenecer a la DAIA aquellas instituciones que se solidarizan con el espíritu de la

<sup>&</sup>lt;sup>37</sup> Era un número insólitamente alto. Hasta el día de hoy es muy compleja la organización de la DAIA, representación política de la Colectividad. Están representadas instituciones, elegidas con criterio sumamente arbitrario, y con voto igualitario cualquiera sea su magnitud, a veces enormemente dispar (alguna de 30 socios, otra de 15.000). Por ello las "mayorías" en la DAIA deben tomarse con mucha cautela, a diferencia como veremos en el capítulo siguiente de la AMIA, en la que razonablemente se vota a razón de un voto por asociado para elegir su dirección.

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> El MAPAM atravesó una profunda crisis en Israel con relación al Proceso de Praga, que finalizó con su posterior división y en la partida de algunos de sus miembros más destacados que se unieron al comunismo israelí. La posición oficial que adoptó frente al Proceso en 1952 fue asegurar que no había existido antisemitismo pero que Mordejai Oren era completamente inocente. La incoherencia de tal "compromiso" era señalada tanto por Tribune como por Di Presse. Las polémicas entre Sinai y Nueva Sión, varias a lo largo de los años, son interesantes pero ya han sido analizadas con bastante detalle por algunos investigadores argentinos, por lo que no las incluiremos en nuestro estudio.

<sup>&</sup>lt;sup>39</sup> Como puede verse la denominación "jerem", o sea excomunión, con que el ICUF pasó a llamar a la división no estaba completamente desacertada. Declarado el "jerem" ritualmente uno debía efectivamente "separarse", no podía siquiera acercarse al excomulgado.

**Declaración del 4/12".** Como se ve nada parecido a un régimen democrático de mayorías y minorías: quien no concordara con la Declaración debía emprender la inmediata retirada, con todo lo que eso implicaba desde cualquier punto de vista.

Esto era durísimo, sin precedentes, incluso creemos que dudoso desde el punto de vista legal, y es comprensible lo muy nerviosa que frente a ello se puso Tribune. En un titular a plena página denunciaban el 18 de Diciembre que "LA DAIA ESTA EN EL CAMINO A SU **DESCOMPOSICION**". Y en ese número escribían: "Sepan las masas sionistas, sepan todos los hombres y mujeres de sanos sentimientos dentro de nuestra Colectividad, que la causa abrazada por la DAIA y algunos órganos de prensa judía es la causa de los peores enemigos del judaísmo, y de todo el género humano. Su campaña de calumnias, empero, no los llevará lejos. La niebla siempre termina por esfumarse y la mentira tiene piernas cortas. La verdad aflorará en todo su esplendor. Y agregaban: "Están en el camino a la descomposición debido al servilismo antipatriótico al servicio del imperialismo yanqui, o sea a los verdaderos antisemitas. Y apoyan al sionismo, claramente implicado en el complot de Praga. Es imprescindible que la DAIA recapacite, se separe del órgano imperialista que es el Congreso Judío Mundial, debe condenar al imperialismo y a sus agentes sionistas y actuar libremente como Colectividad, sin la ingerencia de espías y traidores como los que han sido condenados en Praga". Esta postura de Tribune es de alguna forma bastante confusa y veremos que se repite largo tiempo: por un lado parecen querer evitar la ruptura comunitaria, la consideran muy grave, apelan para ello a las "masas sionistas", pero por el otro hacen planteos irritantes y utilizan términos de gran violencia verbal que vuelven tal ruptura un hecho casi inevitable. Es evidente que tal como se nos ha relatado en alguna entrevista coexistían en el ICUF dos fracciones, una más moderada que quería evitar el llevar las tensiones al límite y sobre todo que se produjera la ruptura y otra extremista, pero primaba finalmente la postura irreductible de Sinai.

El 2 de Enero de 1953 se demuestra nuevamente esta dualidad. En un editorial muy dramático titulado: "Antes de que sea demasiado tarde" solicitaban "en nombre de los 25.000 hombres y mujeres que participan en este momento activamente de los distintos centros del ICUF" <sup>40</sup> que la DAIA y la AMIA rectificaran su actitud de exigir la adhesión incondicional a la declaración contra el "presunto antisemitismo en la Unión Soviética y Checoslovaquia" provocando con ello

<sup>&</sup>lt;sup>40</sup> El número nos suena exagerado, si hablamos de quienes realmente participaban "activamente". No lo sería tanto si computáramos a la larga cantidad de simpatizantes pasivos, así fuera no identificados estrictamente con la ideología comunista.

una división inevitable. Razonaban para ello con absoluto sentido común que la DAIA debería representar a todo el judaísmo argentino y no embanderarse con un sector político en particular como evidentemente lo estaba haciendo. Pero a esta demanda en teoría razonable agregaban de inmediato además condiciones inaceptables para la otra parte: "Exigimos además se repudien las negociaciones de Israel con el gobierno de Bonn<sup>41</sup>, cesen los ataques a las Democracias Populares, dejen de provocarse enfrentamientos en el seno de la Colectividad, no discriminar a las escuelas del ICUF en los subsidios del Vaad Hajinuj y apoyar a la meritoria labor cultural que desarrolla el teatro IFT. Y sobre todo recordar permanentemente que Israel fue salvada de su destrucción por el armamento checo y que mas de dos millones y medio de judíos se salvaron del nazismo en Europa gracias a los enormes sacrificios realizados por la URSS".

Pero de cualquier manera, hiciera lo que hiciera el ICUF, tenemos claro que la otra parte lo que menos quería era negociar, y de hecho a la distancia lo vemos como algo muy improbable a esa altura de los acontecimientos. Di Presse, por lejos la expresión más conciliadora en ese momento, se interrogaba al respecto en un editorial en idish del 19 de Diciembre de 1952: "¿Es la división inevitable?" y se daba las siguientes respuestas: "Al haber definido el ICUF que los sionistas son espías a favor del imperialismo yanqui, acusan automáticamente con ello a toda aquella parte de la Colectividad que es sionista, o que simpatiza fuertemente con el sionismo. Y lo hacen precisamente aquellos que por años vienen quejándose de que los "delatan". Por ello el ICUF tiene ante sí dos alternativas: o se retracta de la acusación de que el sionismo está al servicio del imperialismo yanqui, o abandona presuroso aquellas instituciones donde son mayoría los "espías imperialistas". Las opciones para evitar la ruptura de la DAIA son claras: la mayoría confiesa que son espías o la minoría admite que su acusación era meramente parte de una maniobra antisemita".

Desde luego la AMIA, que era parte de la DAIA, rápidamente se solidarizó con la Declaración de la misma y pronto convocó a la estratégica Asamblea General del Vaad Hajinuj, el órgano de la gran mutual judía encargado de supervisar a las escuelas y sobre todo de otorgar los codiciados subsidios, que podían alcanzar al 60% o mas del presupuesto total de las mismas. La convocatoria tenía como objeto formal elegir una nueva conducción, pero era muy evidente que derivaría en otras cosas. Di Presse hace un relato bastante objetivo de la Asamblea del 20 de Diciembre, es crítica incluso con los sectores sionistas, es evidente que como a tantos otros le

<sup>&</sup>lt;sup>41</sup> Se trataba de las indemnizaciones por los bienes judíos y demás daños materiales provocados por los nazis. El tema era muy conflictivo, pero económicamente fue muy importante para Israel.

desagradaba la idea de que se dejara, como era "vox populi" la intención, sin subsidios a aquellas escuelas pertenecientes al ICUF.<sup>42</sup>

Del relato del cronista de Di Presse surge que "Una asamblea educativa se transformó rápidamente en un mitin político. Se decidió una votación nominal, y en un clima sumamente agresivo se exigió a cada escuela que fijara su posición sobre la declaración de la DAIA. Algunos de los presentes rogaban por favor no provocar la ruptura de la Colectividad, pedían perdón por no poder votar y proponían casi lagrimeando como alternativa una declaración general que repudiara al antisemitismo "viniera este de donde viniera", y eso fue lo que al final votaron. No se aceptó tal voto, de las cuarenta escuelas presentes 35 lo hicieron por la Declaración de DAIA y cinco como vimos "ni si ni no" o sea que evitaron a toda costa dar una respuesta concreta. A esos cinco ni se les permitió votar luego para elegir las nuevas autoridades del Vaad Hajinuj, no se les permitió siquiera hablar y hasta hubo quien propuso crear un Comité para "salvar a los niños que concurren a esos colegios". La reunión dejó un sabor muy amargo."

El martes 23 de Diciembre la DAIA, de nuevo de acuerdo a la información de Di Presse, decidió terminar con cualquier ambigüedad. En una Asamblea muy tempestuosa en la que los "progresistas" eran una absoluta minoría y casi no pudieron hacer uso de la palabra se resolvió otorgar ocho días hábiles a todas las instituciones para que fijaran su posición de adhesión o no a su Declaración, aclarando que la no recepción de una respuesta afirmativa en un plazo perentorio implicaría automáticamente una negativa, y con ello cortarían toda relación con las instituciones de la Colectividad. El Vaad Hajinuj como se esperaba hizo extensivo el ultimátum de inmediato a las escuelas bajo su ámbito. Con ello y a lo largo del mes de Enero de 1953 se produjo tanto formalmente como de hecho el alejamiento del ICUF de la DAIA y sus escuelas dejaron de percibir los subsidios y de tener cualquier relación formal con la AMIA. Tribune reaccionó con un furioso editorial el 18 de Enero de 1953 titulado: "Una resolución que injuria a Sarmiento" y explicaba lo siguiente: "El Vaad Hajinuj, órgano representante de la AMIA, cuya misión es impulsar el desarrollo y el desenvolvimiento de las escuelas judías acaba de adoptar una resolución que suprime las subvenciones a cinco escuelas del ICUF y para peor llama a los

<sup>&</sup>lt;sup>42</sup> Es que el tema era complejo e incluso calificable de muy injusto. En las últimas elecciones de AMIA el ICUF había obtenido el 37% de los votos, lo que de alguna manera implicaba que el 37% de sus asociados sin duda querían que con los fondos de la misma se apoyaran a las escuelas de esa Institución. Por otra parte las mismas habían aceptado (aunque es muy dudoso que realmente lo aplicaran al pie de la letra) el programa mínimo del Vaad Hajinuj para todas las escuelas judías.

padres a no enviar sus hijos a las mismas por no haber suscripto esas escuelas la declaración de la DAIA sobre el Proceso de Praga. Consideramos esta medida como una de las típicas expresiones de la histeria desatada por los círculos reaccionarios judíos con motivo de un Proceso que dio por tierra con los planes del Departamento de Estado de los EEUU y sus perros falderos los sionistas antisoviéticos y enemigos de las democracias populares. La AMIA debe rectificar de inmediato tal decisión y sobre todo clarificar a que implica cuando sostiene que dichas escuelas son "antinacionales". "¿A que nación se refiere?" Y a continuación explicaban que en esas escuelas "se les recuerda continuamente a los niños que la tierra donde han nacido, viven y se desarrollan es esta, la Argentina, 43 y es la única Patria a la que deben servir". A continuación exigían que fuera relevada la dirección del Vaad Hajinuj puesto que, al solicitar que los padres no enviaran a sus hijos a las escuelas, "se estaba insultando a Sarmiento". Desde ya todo era en vano, y este tipo de artículos furiosos terminaba por romper cualquier eventual puente que se intentara tender entre las partes. Y no ayudaba en nada: en las puertas de todos los colegios del ICUF, denunciaba indignada Tribune, se repartían volantes y se colgaban afiches en la zona incitando a los padres de los alumnos a "no enviar sus hijos a escuelas antisemitas". La división de la Colectividad respecto al ICUF pasó a ser total.

#### La intervención de Perón en el conflicto.

Recordemos que además de la AMIA, la DAIA y el ICUF, otra organización, si bien con poco arraigo numérico en la Colectividad pero de gran influencia por sus relaciones con el Estado nacional, también actuaba en el ámbito comunitario: la Organización Israelita Argentina (OIA), creada probablemente a instancias de Perón para encuadrar a los judíos dentro del justicialismo. Según Lawrence Ball<sup>44</sup> el ICUF, al verse cada vez mas aislado intentó lograr el apoyo de la OIA, y lo mismo trató de hacer la DAIA. Siempre según Ball la OIA se habría mostrado frente a ello muy incómoda en un principio y se resistió a tomar partido, hasta que finalmente se inclinó a favor de la DAIA y los sionistas. Ball no aclara demasiado de donde deriva tales afirmaciones pero si bien es evidente que frente a temas tan delicados de política internacional como los que en última instancia se estaban dirimiendo en este conflicto entre la DAIA y el ICUF, la OIA sin duda esperaría la orientación de Perón, pero no nos cabe duda también hacia donde se orientaban sus simpatías. Tanto Ezequiel Jabotinsky, su Presidente, como el Dr. Pablo Manguel, diputado nacional y Presidente Honorario de la organización, eran lo que podemos definir como sionistas

<sup>&</sup>lt;sup>43</sup> Están evidentemente atacando tácitamente a las escuelas sionistas como antipatrióticas.

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> The Jews and Perón; Communal politics and national identity in Peronist Argentina: 1946-1955. Tesis de doctorado presentada a la Ohio State University, año 2002. Se encuentra en la web. Ver capítulo V, página 230 y siguientes.

convencidos, públicos, muy entusiastas e invariables admiradores del estado judío, y era notorio que intentaban reiteradamente obtener de Perón y Evita todo tipo de favores y de apoyo, directo o indirecto, que ayudara a Israel. Además y desde el nombramiento de Jabotinsky al frente de la Institución la colaboración de esta con la DAIA se hizo absolutamente fluida, especialmente en todo lo referente al delicado tema de la inmigración judía y de la lucha contra la propaganda antisemita de algunos sectores de la derecha argentina. Por ello no es de extrañar que no solo no podemos tener evidencias de alguna actitud dubitativa de parte de la OIA sino, como lo veremos en el apartado siguiente, pese a la actitud filo peronista del ICUF por entonces la OIA y el ICUF se enfrentaron rápidamente como consecuencia del Proceso de Praga y la crisis con la DAIA. Ni tampoco nos extraña que luego de obtenido el necesario aval de Perón hacia mediados de Enero salieran a solidarizarse con la declaración de la misma.

Pero al llegar además las alarmantes noticias del "complot de los médicos" en Moscú, al multiplicarse las angustias de la Colectividad por el destino de los judíos en la URSS y Europa oriental<sup>45</sup> y por la eventual repercusión que las acusaciones que viéramos en las primeras planas de los diarios locales pudieran tener sobre la población argentina, es evidente que el Presidente de la Nación decidió dar un paso mas allá, y un paso que nos atrevemos a calificar de notable. Alrededor del 25 de Enero de 1953 encomendó al Dr. Pablo Manguel la organización de una reunión con la Colectividad judía de gran amplitud, el la que no solo participaron DAIA, AMIA y la OIA sino además el Presidente de la Organización Sionista (hecho como vemos sumamente sugestivo) y dirigentes de toda una amplia gama de sociedades judías como el Hospital Israelita, Bnei Brith, un par de banqueros importantes, representantes de la comunidad sefardí, etc. Nos resulta ahora muy claro que Manguel siguiendo instrucciones del Primer Magistrado tuvo el expreso cuidado de consolidar una representación lo mas amplia posible del judaísmo argentino a la que Perón quería dirigirse, y de la que ex profeso tan solo se excluyó al ICUF, quien en ese momento como veremos era paradójicamente filo peronista. Di Presse informaba además que desde mediados de Enero el mismo Perón había estado haciendo llegar a través de la OIA mensajes de tranquilidad a la Colectividad, pero ahora había sentido la necesidad de transmitirlos directamente. Y la reunión se efectuó el 28 de Enero de 1953, durando bastante más de una hora. Trascendió mas tarde que el Presidente de la AMIA, Moisés Goldman, habló brevemente en nombre de los visitantes expresando las obvias angustias de la colectividad, y luego Perón les

<sup>&</sup>lt;sup>45</sup> Ya aparecían en los diarios judíos, y también las vimos en La Nación y en Democracia las versiones sobre el eventual traslado de todos los judíos de la URSS al norte de la Siberia oriental, en terribles condiciones que se describían con alarma.

contestó extensamente. Lamentablemente (todo intento de nuestra parte de obtener versiones o referencias orales hasta ahora fracasaron por el fallecimiento de los presentes) solo tenemos a nuestra disposición los breves resúmenes que brindó la prensa diaria, tanto judía como no judía, pero aunque breves son extremadamente significativos. Utilizaremos al respecto y por ser un tanto más extensa la versión de La Prensa del 29 de Enero de 1953, diario de gran difusión e influencia que había sido expropiado a sus dueños y en ese momento era el vocero de la CGT, totalmente oficialista como se recuerda.

"El Jefe de Estado General J. D. Perón recibió ayer en audiencia a los representantes de la comunidad israelita argentina, quienes fueron acompañados por el titular de la OIA, Dr. Ezequiel Jabotinsky. En la oportunidad el General Perón ratificó una vez más que desde su advenimiento al gobierno el antisemitismo fue atacado desde su mismo origen, desde la propia raíz. Y reiteró y aseguró su firme intención de mantener la paz interna para impedir que la ola de discriminación antijudía desatada actualmente en países del Este europeo penetre en nuestra tierra, pues es de fundamental importancia para el progreso argentino el mantenimiento de la convivencia constructiva entre sus habitantes. Mas adelante el Presidente de la Nación manifestó que es una dolorosísima tragedia que los enfrentamientos entre las grandes potencias vuelvan a hacer del judío la víctima propiciatoria de tales conflictos. La nueva represión que hoy se conoce, agregó, amenaza con ser peor que los hechos gravísimos hasta ahora por todos conocidos, por lo que existe un solo camino para salvar a los judíos amenazados: que se permita su salida para Israel y demás países del mundo libre. Por último el General Perón aseguró a la delegación de que si fuera necesario la Argentina adoptaría todas las medidas necesarias respecto a este último aspecto.

Ante los acontecimientos que tanto preocupan a esa Colectividad el Primer Magistrado no escatimó expresiones de aliento y confort para todos ellos y les aseguró que bajo su conducción, con el alto espíritu de justicia y respeto por las prerrogativas humanas que siempre caracterizó a nuestro país todos los eventuales problemas derivados de esta dramática situación serían adecuadamente resueltos"

Hemos resaltado los aspectos salientes del mensaje de Perón, que son extremadamente elocuentes: a) Definía sin ambigüedad alguna a lo que estaba ocurriendo en los países comunistas como antisemitismo. b) Aclaraba que no iba a tolerar de manera alguna que el mismo se importara a nuestro país. c) Lamentaba profundamente que nuevamente el judío fuera la

víctima propiciatoria de un conflicto entre las grandes potencias. d) Le otorgaba inusitada gravedad a los sucesos, los creía una grave amenaza "peor que los hechos hasta ahora conocidos"<sup>46</sup>. e) Sostenía que la única solución factible para los judíos amenazados consistía en que se permitiera su salida a "Israel y **demás países del mundo libre**" f) Quizá lo más significativo: en la eventualidad de llegarse a concretar tal salida hasta llegaba a **ofrecer la colaboración argentina para ellos.** 

Describir el entusiasmo con el que entre los judíos tales palabras de Perón fueron recibidas en tan críticas circunstancias es hasta un tanto difícil. No solo en Argentina: en Israel todos los diarios las recogieron en primera plana. La Prensa informaba el 30 de Enero una noticia de AP con la reacción del gobierno israelí. "Se agradeció en Tel Aviv el amparo que ofreció a judíos perseguidos el General Perón" y señalaban: "El ofrecimiento de dar asilo en la Argentina hecho por el presidente Perón fue recibido con profundo reconocimiento en este país. En círculos políticos gubernamentales se señaló esta mañana que si bien el Estado de Israel es el asilo lógico e incuestionable para los judíos del mundo entero, el ofrecimiento argentino es recibido como una prueba de solidaridad, generosidad, y tolerancia de la gran república de America latina". Muy poco mas tarde el Congress Weekly, órgano de prensa del influyente Congreso Judío Mundial, transcribía lo dicho por Perón con muy amplio detalle y dándole suma importancia y según La Prensa, señalaba que el presidente argentino "enfrentaba la ola antisemita en los países comunistas y ofrecía la emigración de los judíos a los países del mundo libre." Pero es la prensa judía en Argentina la alcanzaba un verdadero estado de éxtasis, y véase por ejemplo el Editorial de Di Presse: "Algunas veces son pronunciadas palabras que se elevan hasta alcanzar un significado histórico, otras ganan un lugar destacado y honroso en el pasado de un pueblo. De esa envergadura han sido las declaraciones del General Perón a la delegación de la colectividad israelita que recibiera en audiencia... Las palabras del Primer Magistrado **vivirán eternamente en el recuerdo de los judíos argentinos,** <sup>47</sup> y cuando se escriban los actuales capítulos de la historia de nuestro sufrido pueblo estos conceptos ocuparán en ella un lugar de

<sup>&</sup>lt;sup>46</sup> ¿Contaría Perón con alguna información especial respecto a lo que estaba ocurriendo en Europa oriental y la Unión Soviética? No sería de extrañar: Leopoldo Bravo, el muy inteligente embajador argentino en la URSS, con muy buen acceso a los altos círculos soviéticos, sin duda lo mantenía perfectamente informado. Bravo se entrevistó largamente con Stalin en Enero de 1953.

<sup>&</sup>lt;sup>47</sup> Craso error el de Di Presse: tales palabras se olvidaron completamente, se borraron de la memoria de la Colectividad, y las hemos rescatado asombrados y casi por casualidad al repasar los diarios de época para este nuestro estudio de tesis doctoral sobre el ICUF. La memoria histórica de un pueblo es un misterio, y entre los judíos argentinos quien fundamentalmente la ha determinado es Uki Goñi: Perón fue meramente un oculto antisemita que permitió la llegada de innumerables nazis al país. Desde luego es inútil señalar que jamás existió siquiera una sola manifestación antisemita de Perón, esa memoria histórica es ya casi imposible de alterar.

honor y de privilegio como la expresión de solidaridad, comprensión, equidad, justicia para todos los seres humanos".

Cabe preguntarse ahora que pudo haber motivado tales singulares declaraciones de Perón. Una primera alternativa es que meramente se trató de un arranque de entusiasmo momentáneo, algo que se dice para quedar bien en una reunión pero sin la idea de una trascendencia posterior. Que esto no fue así lo demuestra que un par de semanas mas tarde viajó a Chile, llevó consigo invitado a Moisés Goldman, y suscribió (para indignación de Tribune) una declaración de similar tenor con el electo Presidente de ese país General Ibañez. Otra alternativa, que no podemos descartar, es que estaba realmente preocupado por lo que podía suceder con los judíos en los países comunistas por contar con buena información al respecto, y quería ofrecer una posibilidad para ellos, pero recordando las restricciones que siempre se puso en la Argentina en particular desde 1938 para la fluida inmigración israelita al país nos permitimos dudar de su entusiasmo por una eventual apertura generalizada de puertas, y que implicara una llegada de refugiados muy masiva e indiscriminada.

Cabe ahora analizar las hipótesis al respecto de Lawrence Ball, sin duda bastante plausibles. Recordemos que la Argentina había atravesado una fuerte crisis económica en 1952 y a partir de ese momento Perón comenzó a alterar substancialmente su política en relación a los Estados Unidos y decidió mejorar los vínculos, pensando ya en inversiones extranjeras y en la posibilidad de préstamos externos. Y él no ignoraba (seguramente hasta sobrevaluaba) la influencia de la comunidad judía en USA, y la necesidad que tenía de mejorar su imagen en ella, por lo que estas declaraciones que hemos analizado sin duda apuntaban en esa dirección. Por último Ball agrega algo muy significativo para nuestro estudio: como veremos Perón emprendería pronto una enérgica campaña contra el comunismo en Argentina, campaña que en ese momento sin duda estaría ya planificando. Y desde luego no desconocía la alta proporción de judíos entre ellos, por lo que quería contar con el frente de la DAIA internamente, y de los judíos americanos en el exterior, perfectamente cubierto frente a futuras denuncias. El próximo capítulo nos pondrá esta circunstancia muy en evidencia.

## El ICUF, Perón y la OIA: un amor no correspondido.

Si lo descripto en el apartado anterior hubiera ocurrido en cualquier otro momento y tal como lo describiéramos en los capítulos precedentes, Tribune lo hubiera considerado algo absolutamente normal. Opositores desde siempre al peronismo, abierta o mas cuidadosamente, el recién

analizado ataque de Perón a la URSS (y aparentemente también al ICUF, si bien la breve crónica que transcribimos no lo menciona) hubiera sido para ellos una circunstancia natural, esperable, una consecuencia de su ideología progresista, y tan solo les refirmaría sus convicciones de que toda la reacción los enfrentaba utilizando las armas por ella disponibles.

Pero lamentablemente para ellos las circunstancias hacia fines de 1952 habían cambiado notablemente para el P. Comunista argentino, y el justicialismo ya no formaba parte de "la reacción". En ausencia de su Secretario General, el legendario Vittorio Codovilla, su otrora protegido el Secretario de Organización Juan J. Real comenzó un singular intento de acercamiento con el peronismo<sup>48</sup>. Se moderaron o casi cesaron las críticas, lo que es evidente en Nuestra Palabra a partir de julio de 1952. Se comenzó a presentar al peronismo como un movimiento enfrentado con el imperialismo, y se hacía hincapié en alentar la unidad popular en todo lo que fuera posible. Es evidente de su lectura que Tribune fue mucho más reacia a este cambio, pero hacia fines de 1952 debió disciplinadamente aceptarlo. Una señal de que lo hizo un tanto a regañadientes es que en las páginas en idish salen quizá los mismos artículos y titulares que en las pocas en castellano, pero el tipo de letra es bastante menor, y no podemos evitar la sensación de que están un tanto avergonzados, y cumplen su obligación política un poco por compromiso. Hacia el mes de Diciembre de 1952 cuando Perón centra todos sus esfuerzos en el lanzamiento de su Segundo Plan Quinquenal, al que invita a participar a todos los argentinos, el comunismo adhiere con entusiasmo y Tribune también debe hacerlo con igual énfasis y así comienzan al respecto los grandes titulares de primera plana. El 11 de Diciembre titulan: "El General Perón llama a todos los argentinos sin excepción a colaborar con el 2º Plan quinquenal". El 18 de Diciembre aseguran en letras de gran tamaño: "Hay que asegurar el éxito del 2º Plan Quinquenal" e invitan a toda la Colectividad a unirse al esfuerzo. El 26 de Diciembre impacta otro nuevo titular: "En la trinchera de la prosperidad" y a continuación en el texto aseguran que "La colectividad judía tiene el deber de unirse a las fuerzas creadoras ocupando su puesto de lucha. Tiene que ser parte de esta gran patria argentina a la que el General Perón invita a unirse. El 2º Plan Quinquenal tuvo la virtud de plasmar la lucha para estructurar sobre bases firmes una sociedad justa y una nación soberana. El 2 de Enero de 1953 vuelven a recalcar: "Toda la Colectividad judía debe unirse en apoyo del 2º Plan Quinquenal". El 8 de Enero, ante una serie de atentados antijudíos en la Capital titulan: "La represión del delito

<sup>&</sup>lt;sup>48</sup> Horacio Tarcus siguiendo a I. Gilbert en el Diccionario de la Izquierda Argentina, Emecé, 2010, entrada Juan J. Real, pone seriamente en duda que este viraje hubiera podido ponerse en marcha sin el visto bueno de Codovilla y con ello de sus amigos en Moscú, visto bueno así fuera parcial.

antijudío debe ser parte del 2º Plan Quinquenal". A estos titulares y artículos de fondo acompañan una profusión de muchos otros sobre el problema energético, la industria textil y sus dificultades, la carestía de la vida y sus posibles soluciones, temáticas en general totalmente ausentes de las publicaciones del ICUF anteriormente. A esa altura ya se ha impuesto claramente en Tribune la llamada "línea Real" y repetimos, las diferencias con Nuestra Palabra son menores, y como lo describiéramos antes, definibles meramente como de formales.

Es en el marco de esta situación cuando estalla el conflicto con la peronista OIA, con la que no nos cabe duda en base a lo anterior y a lo que leemos en el propio semanario que querían mantener la mejor relación posible. La noticia del inicio de hostilidades la da Tribune el 22 de Enero de 1953 en la página 10 y bajo el título: "EL DR PABLO MANGUEL Y LA DECLARACION DE LA DAIA" y denuncian que "La comisión directiva del IFT fue invitada por el Presidente Honorario de la OIA Dr. Pablo Manguel a concurrir de inmediato a su despacho de diputado. Una vez en su presencia Manguel, en términos sumamente enérgicos, emplazó a los dirigentes del teatro a que en el término de pocas horas emitieran una declaración de adhesión a la DAIA con relación a los procesos de Praga y Moscú. De no hacerlo se clausuraría el teatro<sup>49</sup> y similares amenazas se dirigieron contra todas las instituciones judías que se negasen a adherir a las declaraciones de la DAIA". Comentaron además que la exigencia de Manguel fue rechazada por toda la Comisión Directiva con excepción de su Presidente<sup>50</sup> y finalizan la nota con un verdadero ruego a la OIA: "Tenemos la esperanza de que en estas circunstancias especiales en que nos toca luchar junto al peronismo y contra la reacción la OIA así como todos sus dirigentes ocupará su lugar junto a las masas antiimperialistas contribuyendo a que nuestras instituciones progresistas judías se desenvuelvan vigorosas y sin trabas." Tal esperanza rápidamente se frustró, y deben informarlo el 29 de Enero bajo el titular: "UNA LAMENTABLE ACTITUD DE LA OIA" donde se ven obligados a dar cuenta de la enérgica declaración de esta institución solidarizándose con la DAIA y sobre todo atacando violentamente al ICUF en general y a Tribune en particular.

Esa amenaza se cumplió. Efectivamente al cabo de unos meses el IFT, con la excusa de una reglamentación municipal, fue cerrado y lo estuvo hasta después de Septiembre de 1955.
 Esto demuestra la crisis en el seno del IFT, que ocasionaría al poco tiempo que su director el renombrado David Licht y algunos actores lo abandonaran. El IFT había recibido la intimación de la DAIA y tardó mucho tiempo en contestarla, y lo hizo en forma muy evasiva el 2 de Abril (una vez definida la disputa interna a favor de la ortodoxia del ICUF): "No entra en nuestra competencia artística inmiscuirnos en cuestiones de carácter político, especialmente tratándose de gobiernos extranjeros".

Pero obviamente lo peor fue la noticia de la reunión de Perón con toda la Colectividad que hemos descripto en profundidad en el apartado anterior, y de la que tan solo ellos fueron excluidos y en la que el General<sup>51</sup> aparentemente llegó a criticarlos expresamente y con virulencia. En el cenit de la línea filo peronista del comunismo argentino esto era una catástrofe para el ICUF, quien sin duda debió enfrentar molestas críticas de la dirección partidaria. Por ello dedicaron un largo artículo en idish y castellano, en un tono entre plañidero y agresivo, sumamente interesante por su contenido, y que transcribiremos parcialmente a continuación.

Tal artículo es el editorial de 5 de Febrero de 1953 al que titulan: "Por la grandeza de la patria y la felicidad de su pueblo" y comienzan reproduciendo dos frases muy sugestivas<sup>52</sup> de Perón cuando presentó en el Congreso el 2º Plan Quinquenal. La primera: "...pero que en el futuro pueda haber siempre entre los argentinos quienes tengan diferentes ideas y maneras de pensar en todos los puntos discutibles, pero jamás diferentes maneras de pensar y sentir cuando se trata de la felicidad de los argentinos y de la grandeza de la Nación". Y la segunda: "Creemos que cuando está de por medio la grandeza de la patria y la felicidad del pueblo no puede haber argentino que disienta con estos objetivos que no debe ser calificado de mal argentino".

"A principios de la semana pasada el Presidente de la Nación General Perón recibió a varios miembros de nuestra colectividad los que le expusieron — de acuerdo a lo que consignó la crónica — una serie de problemas de carácter local e internacional que preocupan a la opinión judía. En tal oportunidad el General Perón formuló declaraciones que toda la prensa sionista del país como la de Israel interpretaron como una condena a los procesos de espionaje y traición que acaban de verificarse en el este europeo y de solidaridad con la consigna sionista que propicia el éxodo de los judíos de esa parte del mundo. Según se infiere además de la prensa local las declaraciones de Perón también deberían ser interpretadas como condenatorias para aquellos sectores de nuestra colectividad que niegan el carácter antisemita de los mencionados procesos, que denuncian el papel evidente que el imperialismo yanqui está jugando en esta campaña de descrédito de las democracias populares y la Unión Soviética, y los que predican el desarraigo de la comunidad judía de la realidad argentina.

A partir de allí comienzan a formular una teoría por la que sostienen a) Que Perón fue engañado por quienes lo visitaron, ya que no obstante haber sido presentados y acompañados por la OIA,

<sup>-</sup>

<sup>&</sup>lt;sup>51</sup> No encontramos la mención de tal crítica salvo una indirecta en Di Idishe Tzaitung.

<sup>&</sup>lt;sup>52</sup> Curiosamente Nuestra Palabra extraía la semana anterior precisamente estas dos frases del discurso de Perón para justificar su entusiasta adhesión al 2º Plan Quinquenal. Obviamente de allí se inspiró Sinai.

no serían representativos de la Colectividad ya que "son los que menos vínculos mantienen con las masas populares y laboriosas judías en el país, que son la inmensa mayoría" puesto que se trataba en muchos casos de "personas adineradas". b) Que rabinos de Praga y Rumania habían desmentido que los procesos en Europa eran antisemitas. c) Que se engañó a Perón al no hablarle del antisemitismo en Estados Unidos, como lo demostraba el caso Rosenberg. d) "En cuarto lugar la delegación se ha olvidado de hacer notar al Señor Presidente que fue el imperialismo yanqui, el mismo que Perón denunció en mas de una oportunidad como enemigo jurado de la independencia, soberanía y progreso del pueblo argentino, el mismo que estimula a los Braden o Sanmartino o Balbín.<sup>53</sup> y el que estuvo tras los condenados en los procesos. Al frustrarse el complot contra las democracias populares se ha fortalecido la libertad e independencia de nuestro país. e) La delegación ha inducido al General Perón a formular conceptos favorables a las consignas del éxodo que contradicen los conceptos tantas veces sustentados por el Señor Presidente. Aceptar que los judíos puedan emigrar de los países donde viven – tal como sostiene el movimiento sionista – significa atribuir a las comunidades judías un carácter extranjerizante que rechazan terminantemente, ya que forman parte de los países donde viven, trabajan y ligan a ellos su destino. Es la consigna antinacional que se hace circular en nuestro país en momentos en que el General Perón llama a todos los argentinos sin excepción para trabajar por la grandeza de la Nación y la felicidad del pueblo argentino. Y por ello no es nada casual sino un hecho natural y lógico que aquellos que combatimos las consignas sionistas y su ataque a las democracias populares **somos los únicos**<sup>54</sup> que llamamos a la Colectividad en torno al frente popular unido en torno al liderazgo de General Perón contra el enemigo oligárquico reaccionario de adentro y el enemigo imperialista de afuera."

Suponemos que Sinai y el ICUF en general debían estar sumamente enojados con el resto de la Colectividad para lanzar acusaciones (para nada veladas) de que todos los que participaron el la audiencia con Perón eran "malos argentinos", para calificarlos de "antinacionales" y para formular otras denuncias igualmente furiosas. Lo de Tribune en este caso podría ser calificado de delación, tema este siempre muy sentido entre los judíos y que, como lo señalaba en un apartado anterior Botashanski, fue reiteradamente esgrimido por los comunistas judíos para frenar acusaciones y polémicas, y en este caso eran ellos quienes evidentemente la practicaban. Por otra

<sup>&</sup>lt;sup>53</sup> Braden fue el embajador americano con quien se enfrentara Perón en 1945 ("Braden o Perón"). Sanmartino y Balbín eran diputados radicales con quienes el peronismo se había enfrentado fuertemente en el Parlamento y habían tenido que exiliarse. Antes de Real el comunismo los apoyaba, y lo volvería a hacer como veremos tan solo una semana luego de que Sinai escribiera estas palabras.

<sup>&</sup>lt;sup>54</sup> Vale la pena tomar nota de esta afirmación ya que como veremos en el próximo capítulo en 1955 dirán exactamente lo contrario: que ellos fueron los únicos que jamás se unieron al peronismo.

parte la idea de un Perón "engañado" (¡nada menos que Perón!) no debía resultar creíble para nadie, por lo que atribuirle a la delegación la culpa de lo expresado por el Presidente sonaba como un verdadero desatino. Y para colmo todo el artículo, al que nos atrevemos de calificar de muy lacrimógeno y claramente obsecuente, fue inútil y absolutamente gratuito. Es que tan solo **dos días más tarde** de publicado, el 7 de Febrero de 1953 con un Codovilla retornado se reunió el Comité Central del P. Comunista argentino, Real fue defenestrado, y el intento de paz y alianza con el peronismo terminó con mucha pena y sin ninguna gloria. Tribune del 12 de Febrero ya comienza a denunciar la cantidad de comunistas presos en las cárceles del régimen, y con ello en una semana tan solo el semanario da un vuelco político total, uno de los tantos que caracterizaron a las publicaciones del ICUF durante el período que estamos estudiando.

### Epílogo y telón sobre el segundo acto.

Lo llamativo de estos acontecimientos claramente dramáticos a los que hemos englobado en un hipotético "Segundo acto" es el relativamente corto lapso de tiempo en el que tienen lugar. Comienzan hacia mediados de Noviembre de 1952, cuando llegan las primeras noticias sobre el juicio en Praga, y prácticamente finalizan a mediados de Febrero, cuando ya el ICUF tuvo que apartarse definitivamente de la Colectividad y la enfermedad de Stalin, como vimos, interrumpiera las noticias sobre el Tribunal que juzgaría a los médicos complotados. Tan solo fueron tres meses, pero plenos de acontecimientos y por momentos de una tensión realmente insoportable. Sin embargo existió además un epílogo, luego de la muerte del dictador y de los interminables panegíricos de Tribune a los que nos referimos en el Capítulo VI. Y este se produjo cuando llegaron las noticias desde Moscú de que los médicos habían sido rehabilitados ya que todas las acusaciones contra ellos habían sido "absolutamente falsas".

Tribune lo anuncia de una manera muy peculiar el 9 de Abril con un sugestivo titular: "UNA GRAN PATRAÑA AL DESCUBIERTO". Y uno pensaría que la gran patraña fue precisamente la acusación contra los médicos, contra el Joint, Mijoels... pero la imaginación de Sinai como veremos siempre nos dará grandes sorpresas. Escribe: "El pueblo soviético se ha enterado con gran satisfacción que la acusación contra los médicos carecía de todo fundamento. Y que existen fundadas sospechas de que el ex jefe de Seguridad Serge Ignatiev fue el responsable de haber conducido una política ciega contra dichos profesionales". Desde luego olvidaba su anterior contundente argumento de que ellos "habían confesado" y proseguía:

"Pero ellos ya se hallan absueltos, rehabilitados de toda culpa, y nuevamente en sus anteriores encumbrados puestos. Y esto constituye la mejor prueba, la prueba irrefutable, del perfecto

*funcionamiento de la justicia soviética*." Como se ve, fantásticas conclusiones de Sinai, pero allí no se agotan ni mucho menos las sorpresas que nos brinda:

"No debe descartarse y se está investigando que los calumniadores de los médicos planearon una falsa acusación para desencadenar una campaña de presunto antisemitismo en la URSS. Y lo hicieron luego de que en el Proceso de Praga se había descubierto el vergonzoso rol que desempeñaban las organizaciones sionistas como arma del imperialismo". Dos conclusiones sacamos de tal información: a) Los servicios de seguridad de la URSS habrían estado al servicio del imperialismo y sus socios del sionismo y por eso acusaron a los médicos, para que se denunciara a la URSS por antisemita. Ergo y tal como lo insinuaría luego más de una vez, del complot de los médicos en realidad eran culpables los sionistas. 55 b) Los condenados de Praga seguían siendo culpables, en nada había cambiado su situación, ya que, como aclaraba en otra parte: "habían sido definitivamente condenados y recibieron su justo castigo". Las "confesiones" en Praga en consecuencia habían sido verdaderas, solo las de los médicos fueron falsas. Pero Sinai nos sigue asombrando:

"Que se haya rehabilitado a los médicos tan rápidamente es la mejor prueba de que no existe antisemitismo en la URSS. LA GRAN PATRAÑA FABRICADA POR LA DAIA HA QUEDADO CLARAMENTE AL DESCUBIERTO." O sea, como vemos, la gran patraña no era como se podía suponer la lanzada contra los médicos judíos, sino la de la DAIA al suponer que podía existir antisemitismo en la URSS. Y por ello exigía que se le pidiera de inmediato perdón al ICUF, se diera marcha atrás con "todas las calumnias", y se lo reincorporara con todos los honores al seno de la Colectividad. En ese mismo número se encargaba de aclarar, para evitar malos entendidos, que en una breve nota de Pravda había sido rehabilitado también Mijoels, pero no el Joint, sobre el que seguían pesando todas las mismas acusaciones que sobre el mismo se habían formulado. 56

Por último, y como hemos podido comprobar reiteradamente, es difícil seguir los por momentos insólitos argumentos de Sinai, que parecen atentar contra el más elemental sentido común. ¿Le

<sup>55</sup> Esto desde ya puede dejar atónito a cualquiera, pero él armaba una cadena lógica, y hasta encontraba pruebas. Por ejemplo acusaba en ese mismo número de Tribune a la prensa judía local: "Uds. dicen: "Nosotros con nuestra protestas los salvamos. Sabíamos que eran inocentes." ¿Y como es que efectivamente sabían? ¿Quién les había informado?". Veremos que en otros casos como el de Beria volverá a reiterar esta idea.

<sup>&</sup>lt;sup>56</sup> Era otro absurdo total. El Joint había sido acusado exclusivamente de pasarle instrucciones criminales a los médicos y a Mijoels. Ambos, médicos y Mijoels fueron luego declarados inocentes. ¿De que seguía entonces siendo el Joint culpable si no había existido delito alguno?

creían realmente sus lectores? Tenemos nuestras dudas. Pero de lo que estamos convencidos es que él de alguna forma efectivamente los creía, o al menos creía en la necesidad de inventarlos, o de argumentarlos. Y adelantándonos un poco al capítulo de las conclusiones mencionemos aquí que en ningún momento, luego de haber calificado como hemos visto a los médicos de "asesinos de guardapolvo blanco", "monstruos del género humano" y otros apelativos de igual tenor no esboza jamás el menor asomo de autocrítica. No desliza en momento alguno, y ello constituye una constante en toda su trayectoria, el más mínimo amague de pedir disculpas por haber faltado, a veces tan groseramente, a la verdad objetiva.

Y creemos que la clave explicativa radica en que Sinai estaba convencido de que en realidad jamás había faltado a la verdad, ya que su definición de verdad, como la de cualquier otro fundamentalista y en todos los tiempos, era claramente diferente de la nuestra. Para él no existía lo que denominaríamos una "verdad objetiva" sino que "verdad" era siempre lo que le comunicaban desde la Unión Soviética. Por ello y hasta que a principios de Abril le llegara la noticia de que los médicos eran inocentes y habían sido rehabilitados, ellos eran efectivamente monstruos traidores al socialismo y excrementos del género humano, y eso es lo que él como vimos había estado escribiendo. Cuando llegó la noticia en contrario cambió la verdad, y él siempre siguió aferrado a ella. No tenía nada de que arrepentirse.