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**RESUMEN**

El peronismo es considerado un movimiento político que lideró a los trabajadores organizados y al pequeño y mediano empresariado en la confrontación con las diferentes fracciones del gran capital, confrontación que forjó el proceso político-económico argentino desde la segunda mitad del siglo veinte. El trabajo se centra en el periodo 1943-1955 para argumentar que las políticas del peronismo persiguieron incorporar a la gran burguesía industrial en su alianza constitutiva. Y esto no con la mera aspiración de capitalizar su capacidad de inversión sino apuntando a que jugase un papel central de liderazgo político-económico sobre el conjunto del empresariado. El trabajo sostiene que el peronismo “realmente existente” y sobre el que se articuló la lucha política argentina a partir de los años cincuenta, no fue el perseguido por las estrategias del gobierno peronista sino –por el contrario– el resultado de la derrota de Perón en el alcance de sus objetivos, un fracaso político-institucional causado por el veto de actores en pugna dentro del empresariado industrial. En síntesis, el peronismo “de Perón” no era el de la triple alianza entre el Estado, los trabajadores y el pequeño-mediano empresariado, sino uno que incorporaba en un papel de liderazgo, a la fracción industrial del gran capital. Por ello es que, en definitiva, este es un trabajo sobre “el peronismo que no fue”.

**SUMMARY**

Peronism is considered a political movement that led organized workers and small-medium entrepreneurs in their confrontation with the different fractions of big business, a confrontation that shaped the Argentine political-economic process since the second half of the twentieth century. This study focuses on the 1943-1955 period to argue that Peronist policies pursued the inclusion of the great industrial bourgeoisie as part of its socio-political alliance. And this, not merely to capitalize its investment capacity but also ai­ming at placing the great industrial bourgeoisie in a central leadership role over business as a whole. In this sense, the study argues that “really existing Peronism” that set the basis for Argentine politics since the 1950s, was not the one that Peronist governmental strategies sought to build but –to the contrary– the result of Perón’s political defeat in the achievement of his goals, a defeat brought about by different industrial groups in conflict. In a nutshell, “Perón’s Peronism” was not the one of the triple alliance between the State, organized workers and small-medium entrepreneurs, but one that included in a leadership role the great industrial bourgeoisie. This is why this study is, ultimately, about the “Peronism that wasn’t”.