¿Estaba la población argentina en el lugar equivocado? Un enfoque de economía política sobre las migraciones (1880-1914).
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**RESUMEN**

Entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX Argentina vivió un período de rápido cambio demográfico cuyo rasgo más visible fue el arribo al puerto de Buenos Aires de millones de inmigrantes europeos que se establecieron predominantemente en el Litoral. Los movimientos migratorios internos de la población preexistente fueron muy reducidos. Exploramos tres hipótesis que explican la razón de estos comportamientos disímiles: 1) la existencia de regímenes laborales coercitivos que limitaban la libertad de movimientos de los trabajadores criollos; 2) el surgimiento de polos alternativos de progreso material en el Norte y el Oeste del país, fruto del proteccionismo arancelario originado en un compromiso político entre las élites del interior y del Litoral; 3) la existencia de diferencias cualitativas en la productividad de criollos y europeos que dificultaron la inserción de los primeros en la agricultura y los servicios urbanos. La evidencia empírica refuta la primera hipótesis, mientras que la segunda y la tercera son validadas y arrojan algunas claves sobre el vínculo entre migraciones y patrones productivos en los años que siguieron.

**SUMMARY**

Between late XIXth century and early XXth century Argentina went through a period of rapid demographic change in which millions of European immigrants established themselves mainly in the Litoral region of the country. However, internal migration of the preexistent population was very limited. We explore three hypothesis that explain this different behavior: 1) the existence of labor regimes that constrained free movement of native workers; 2) the emergence of alternative development areas in the North and West of the country as a consequence of protectionism that resulted from a political compromise between elites in the interior and the Litoral; 3) the existence of qualitative differences in the productivity of “Criollos” and Europeans that became an obstacle for a successful labor insertion of natives in agriculture and urban services. The empirical evidence refutes the first hypothesis while it validates the second and the third ones, giving some clues about the interaction between migrations and development patterns in the years that followed.